

ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО І ПРОЦЕС

УДК 347.77

DOI: <https://doi.org/10.18524/2411-2054.2018.30.132882>

А. А. Богустов, канд. юрид. наук, доцент
Гродненский государственный университет имени Янки Купалы
Кафедра международного права
пер. Доватора, 3/1, 230012, Гродно, Беларусь

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УКАЗАНИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН

Статья посвящена проблеме определения правовой природы указаний происхождения товара.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, объект интеллектуальной собственности, исключительные права, указание происхождения товара.

Постановка проблемы. Сфера интеллектуальной собственности относится к числу приоритетных направлений развития национального законодательства независимых государств, возникших после распада СССР. За предыдущие годы был пройден путь от легального закрепления понятия «интеллектуальная собственность» до создания системы нормативных актов комплексно регулирующих отношения в данной сфере. Но активное развитие законодательства в этой области не всегда подкрепляется прочной теоретической базой, а правовая природа отдельных объектов интеллектуальной собственности на настоящий момент остается не до конца выясненной. Такая ситуация складывается в отношении географических указаний. Например, современные авторы справедливо указывают на «терминологическую неопределенность, исторически сложившуюся в связи с употреблением терминов: указания происхождения, географические указания, наименования мест происхождения товаров» [1, с. 173]. В настоящей статье предпринята попытка уяснения правовой природы указания происхождения товара, как наиболее часто используемого на практике, но наименее исследованного юридической наукой средства индивидуализации.

Анализ последних исследований и публикаций. Среди научных работ, посвященных рассматриваемой в настоящей статье проблематике, следует в первую очередь упомянуть диссертационные исследования С. А. Горленко [2], А. Н. Григорьева [3], Г. М. Дмитриченко [4], Нгуен Ван Чанга [5], М. А. Салтыкова [6], Г. И. Тахирова [7]. Признавая большую значимость указанных работ, следует отметить, что все они главным образом посвящены общей проблематике географических указаний (наименований мест происхождения товара) и не ставят непосредственной целью выявление правовой природы указаний происхождения.

Целью статьи является проведение анализа указания происхождения товара как особого объекта интеллектуальной собственности по законодательству постсоветских стран, направленное выявление его места среди средств индивидуализации товаров, работ, услуг и их производителей.

Изложение основного материала. Исследуя правовую природу данных средств индивидуализации, следует учитывать, что национальное законодательство постсоветских стран не имеет единства в решении вопроса о необходимости закрепления указания происхождения товара в качестве особого объекта интеллектуальной собственности. Такая возможность признается только в праве Беларуси [8], Таджикистана [9] и Украины [10]. Законодательство этих стран не имеет полного сходства в определении состава геогра-

фических указаний. Право Беларуси и Таджикистана в качестве охраняемых объектов рассматривает наименования места происхождения и указания происхождения товара, а право Украины – простое и квалифицированное указание происхождения товара, состоящее в свою очередь из наименования места и географического указания происхождения товара. Но при этом положения национальных законов об указаниях происхождения (простых указаниях происхождения товара) имеют значительное число общих черт¹.

Во-первых, не существует каких-либо существенных отличий в легальном определении данного понятия. Из анализа национальных законов Беларуси (ст. 1) и Таджикистана (ст. 1) о географических указаниях можно сделать вывод, что указание происхождения товара – обозначение, прямо или косвенно указывающее на место действительного происхождения или изготовления товара. Причем такое обозначение может быть представлено в виде словесного обозначения, содержащего название географического объекта или в виде изображения (ст. 1 Закона Беларуси, ст. 5 Закона Таджикистана). Определение данного понятия в законодательстве Украины имеет лишь технико-юридические отличия. В соответствии с абз. 7 ст. 1 Закона Украины «Об охране прав на указание происхождения товаров» простым указанием выступает любое словесное или изобразительное (графическое) обозначение, прямо или косвенно указывающее на географическое место происхождения товара. Им может быть и название географического места, которое употребляется для обозначения товара или как составная часть такого обозначения.

Во-вторых, национальные законы всех рассматриваемых нами стран не требуют государственной регистрации указаний происхождения товара и предоставляют им правовую охрану на основании их использования (ст. 2 Закона Беларуси, ст. 7 Закона Таджикистана, ст. 6 Закона Украины).

В-третьих, право на указание происхождения товара не подлежит передаче (ст. 13 Закона Беларуси, ст. 16 Закона Таджикистана).

В-четвертых, правовая охрана данных обозначений состоит в недопущении использования фальшивых и вводящих потребителя в заблуждение указаний относительно действительного места происхождения товара (ст. 2 Закона Беларуси, ст. 7 Закона Таджикистана, ст. 6 Закона Украины).

В-пятых, использование указаний происхождения товара выступает частным случаем использования географического указания и состоит в применении его на товаре, упаковке, в рекламе, проспектах, счетах, а также иным образом в связи с введением товара в гражданский оборот (ст. 13 Закона Беларуси, ст. 16 Закона Таджикистана).

На наш взгляд, ключевым вопросом для определения юридической природы указания происхождения товара является выяснение характера прав на данный объект. В свою очередь, решение этого вопроса зависит от того, можно ли отнести эти права к числу исключительных.

Можно согласиться с тем, что исключительные права на объекты интеллектуальной собственности определяются как «совокупность правовых норм, позволяющих их правообладателям... удовлетворять свои имущественные интересы, монопольно использовать принадлежащие им результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации и распоряжаться этими правами исключительно по собственному усмотрению на предусмотренных законом условиях с запрещением другим лицам пользоваться этими правами и результатами интеллектуальной деятельности, средствами индивидуализации без согласия правообладателя за исключением случаев, предусмотренных законом» [11, с. 6].

Таким образом, существование исключительных прав на указание на источник происхождения подразумевает наличия нескольких обязательных элементов.

Во-первых, у правообладателя должен присутствовать имущественный интерес в использовании объекта. Можно согласиться с тем, что к числу имущественных правомочий, ради которых и вводится категория исключительных прав относятся «право ис-

¹ В этой связи при проведении сравнительно-правового анализа в рамках настоящей статьи термины «указания происхождения товара» и «простые указания происхождения товара» используются автором в качестве синонимов.

пользования и право распоряжения этим использованием... Право использования состоит в возможности правообладателя монопольно совершать действия по коммерческой эксплуатации объекта, приносящие имущественные выгоды, и запрете всем третьим лицам совершать такие действия без разрешения правообладателя... Право распоряжения исключительным правом имеет две формы: отчуждение права использования, т.е. полная передача его другому лицу, с прекращением прав прежнего правообладателя, и выдача разрешения (лицензии) на такое использование, когда прежний правообладатель сохраняет свои права хотя бы частично» [12, с. 48].

При этом возможность коммерческого использования указания происхождения товара имеет весьма ограниченный характер. Использование этого объекта «говорит только о том, откуда поступил продукт» [13, с. 13]. То есть, информация, содержащаяся в указании происхождения, не свидетельствует о каких-либо особых свойствах конкретного товара и не индивидуализирует его как среди однородных, так и отличных видов продукции происходящих с данной территории. Информационное же содержание любого объекта интеллектуальной собственности представляет собой «ценность, если использование объекта позволяет получить практически полезный эффект, а потому обладание им, особенно монопольное, приносит те или иные выгоды (экономические, технические и т.п.)» [12, с. 38]. То есть, функция простого информирования о действительном месте происхождения товара само по себе не имеет коммерческой ценности. Если же оно начинает указывать на особое качество и свойство товара, то это переводит его в разряд квалифицированных указаний происхождения (наименований мест происхождения товара). Подобные случаи известны зарубежной практике. Например, в литературе отмечается, что Швейцария приняла закон об охране указаний часов *Swiss made* [14, с. 112].

Если же говорить о праве распоряжения как составном элементе исключительного права, то следует признать, что в отношении указания происхождения товара подобное правомочие вообще отсутствует. Подобный объект исключает как отчуждение права использования, так и выдачу разрешения (лицензии) на такое использование.

Во-вторых, исключительное право предполагает наличие у правообладателя возможности монопольно использовать охраняемый объект. Но, очевидно, в отношении указания происхождения такая возможность отсутствует. В этом случае одно и то же обозначение используется независимо друг от друга всеми лицами, осуществляющими хозяйственную деятельность на данной территории. То есть, на один и тот же объект существует множество субъективных прав. Это выводит права на указания происхождения товара из числа исключительных прав в традиционном их понимании. На наш взгляд, можно согласиться с тем, что «в отношении одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации может возникнуть только одно исключительное право (независимо от числа правообладателей), говорить об исключительных правах во множественном числе можно в случае, если лицо обладает правами на несколько разных результатов интеллектуальной деятельности и (или) средств индивидуализации» [15, с. 134].

На основании сказанного выше можно сделать вывод о том, что правомочия владельцев указаний происхождения товара не имеют отличительных черт исключительных прав. Отсутствие этих признаков не позволяет отнести данные обозначения к числу объектов интеллектуальной собственности в обычном их понимании.

Распространение на указание происхождения товара режима объектов интеллектуальной собственности может быть объяснено спецификой развития механизмов пресечения недобросовестной конкуренции на национальном уровне. Например, Парижская конвенция по охране промышленной собственности помимо прочего в ст. 10^{bis} предусматривает запрет в качестве акта недобросовестной конкуренции «указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров» [16]. Анализируя данное положение, не трудно обнаружить, что оно корреспондирует к ранее рассмотренным

нами правилам национального законодательства о правовой охране указаний происхождения товара.

При этом из ст. 10^{ter} Парижской конвенции следует, что государства – члены обязуются обеспечить законные средства для эффективного пресечения всех действий, представляющих собой недобросовестную конкуренцию. Признание же на национальном уровне указания происхождения товара в качестве объекта интеллектуальной собственности выступает одним из способов исполнения государствами этой обязанности.

Выводы. На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Правомочия владельцев указаний происхождения товара не имеют всех отличительных черт исключительных прав. Отсутствие этих признаков не позволяет отнести данные обозначения к числу объектов интеллектуальной собственности в традиционном их понимании.

2. Распространение на указание происхождения товара режима объектов интеллектуальной собственности выступает специфическим способом обеспечения на национальном уровне законных средств для эффективного пресечения недобросовестной конкуренции.

Список литературы

1. Шахназарова Э. А. Особенности международно-правовой охраны наименований мест происхождения товаров и географических указаний в свете принятия Женевского акта Лиссабонского соглашения 20 мая 2015 г. [Текст] / Э. А. Шахназарова // Журнал российского права. – 2016. – № 11. – С. 171 – 180.
2. Горленко С. А. Проблемы регулирования охраны наименований мест происхождения товаров [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С. А. Горленко. – М., 1994. – 19 с.
3. Григорьев А. Н. Географические указания: Проблемы правовой охраны на национальном и международном уровнях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А. Н. Григорьев. – М., 1995. – 23 с.
4. Дмитриченко Г. М. Правовий режим географічного зазначення в Україні як об'єкта промислової власності [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Г. М. Дмитриченко. – Київ, 2014. – 18 с.
5. Нгуен Ван Чанг. Географические указания как объекты правовой охраны во Вьетнаме и в России [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Нгуен Ван Чанг. – М., 2003. – 34 с.
6. Салтыков М. А. Правовая охрана наименования места происхождения товара как одного из объектов интеллектуальных прав [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М. А. Салтыков. – М., 2012. – 26 с.
7. Тахиров Г. И. Совершенствование правовой охраны географических указаний в Республике Таджикистан [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Г. И. Тахиров. – М., 2004. – 24 с.
8. О географических указаниях: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2002 г., с изм. по сост. на 9 июля 2012 г. № 127-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://etalonline.by>.
9. О географических указаниях [Текст]: Закон Респ. Таджикистан от 24 января 2007 г. № 464 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2007. – № 3. – Ст. 169.
10. Про охорону прав на зазначення походження товарів [Текст]: Закон України від 16 червня 1999 р. № 752-XIV зі змінами станом на 16.10.2012 // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 32. – Ст. 267.
11. Андреев Ю. Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты [Текст]: монография / Ю. Н. Андреев. – М.: Норма: ИНФРА М, 2011. – 400 с.
12. Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие; Система; Задачи кодификации: Сборник статей [Текст] / В. А. Дозорцев; Исследовательский центр частного права. – М.: Статут, 2003. – 416 с.
13. Интеллектуальная собственность. Основные материалы [Текст] / Под общ. ред. Л. Б. Гальперина. – Новосибирск: ВО «Наука», 1993. – Ч. 1. – Гл. 1-7. – 189 с.
14. Савич С. С. Цивільно-правова охорона комерційних позначень в Україні й Республіці Польща (порівняльне дослідження) [Текст] / С. С. Савич. – Луцьк: Вежа-Друк, 2018. – 168 с.
15. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник [Текст] / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л. А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 512 с.
16. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г., с изм. и доп. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/paris/trt_paris_001ru.

Статья поступила 23.05.2018 г.

A. O. Bogustov, канд. юрид. наук, доцент
Гродненський державний університет ім. Янки Купали
Кафедра міжнародного права
пров. Доватора, 3/1, Гродно, 230012, Білорусь

ПРАВОВА ПРИРОДА ЗАЗНАЧЕННЯ ПОХОДЖЕННЯ ТОВАРУ ЗА ЗАКОНОДАВСТВОМ ПОСТРАДЯНСЬКИХ КРАЇН

Резюме

Стаття присвячена проблемі визначення правової природи зазначення походження товару.

Ключові слова: інтелектуальна власність, об'єкт інтелектуальної власності, виняткові права, зазначення походження товару.

A. A. Bogustow, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Yanka Kupala State University of Grodno
the Department of International Law
Dovatora Lane, 3/1, Grodno, 230012, Belarus

LEGAL NATURE OF INDICATIONS OF ORIGIN ON LEGISLATION OF POST-SOVIET COUNTRIES

Summary

The article is about the problem of decision of legal nature of indications of origin.

Key words: intellectual property, object of intellectual property, exclusive right, indications of origin.