

генерал-губернаторство. Императорский указ Александра I изданный в 1802 году реформировал судебную систему и предусматривал норму по установлению вновь созданных губерниях местную судебную систему. В нём указывалось, что Таврический гражданский и уголовный суд разрешает дела на основании и в порядке, предусмотренном для судебных палат. Состав суда состоял из одного председателя, двух советников и двух ассессоров – титулярных советников. В соответствии с действующим в России общегосударственным нормативным актом, в губерниях предусматривалось создание палаты уголовного суда и палаты гражданского суда; верхний земский суд. Также предусматривалось создание в каждом уезде или округе уездных судов. В Таврической губернии Уездные суды должны были быть судами первой инстанцией по гражданским и уголовным делам. Для горожан учреждался специальный суд – городской магистрат, а торговые иски рассматривались в коммерческих судах. Второй инстанцией, в которой обжаловались решения уездных и городских судов, являлась губернская судебная палата по гражданским и уголовным делам. Высшей же апелляционной инстанцией по большинству дел служил правительствующий сенат в Петербурге.

По указу о реформировании судебной системы 1819 года Таврический губернский суд был разделён на палаты, гражданскую и уголовную. Они стали высшими судебными и апелляционными инстанциями в губернии. В судебную систему Таврической губернии в 1803-1869 годы входили губернские палаты уголовного и гражданского суда, губернский совестный суд, римско-католический суд, Керченский коммерческий суд, городские магистраты и городские ратуши, нижние земские суды, уездные суды. Имелись и различные специальные органы наделенные судебными функциями – коммерческие, духовные и т.д. В результате проведения судебной реформы 1864 года Таврическая губерния (в составе Симферопольского, Евпаторийского, Перекопского, Ялтинского, Феодосийского, Мелитопольского и Бердянского уездов) вошла в округ Одесской судебной палаты, к которой также относились Херсонская, Одесская губернии. 5 июля 1868 года был издан указ о введении судебных уставов в округе Одесской судебной палаты. При проведении подготовительных работ местные органы Таврической губернии руководствовались сенатской инструкцией от 13 марта 1869 года о закрытии прежних судебных учреждений в губерниях, где судебные уставы вводились в полном объёме. Прекращённые дела передавались в архив окружного суда или местного мирового съезда. Каждое дело прорабатывалось, составлялась справка, что по нему сделано. Уголовные дела, рассмотренные в последние три месяца, а гражданские – в последние шесть месяцев, передавались в окружной суд. Туда же передавались дела из третейских судов. 10 марта 1869 года в Петербурге были утверждены правила «О порядке производства дел прежних судебных установлений как в местностях, где вводятся судебные уставы в полном объёме, так и в тех, где вводятся мировые судебные установления отдельно от общих». В правилах было отмечено, что в местах, где вводятся судебные уставы 1864 года существующие судебные органы закрываются. Неоконченные дела должны были рассматриваться уже по новым правилам. В соответствии с этими правилами дела частного обвинения в судах Таврической губернии были прекращены, а истцы получали право в течение трех месяцев на их возобновление в новых судебных установлениях. Дела, нуждавшиеся в доследовании, были направлены на дальнейшее расследование, а затем переданы по подсудности. Исполнение приговоров прежних судов теперь производилось полицией. Одновременно с реорганизацией уездных судов шла работа по подготовке к закрытию губернских палат уголовного и гражданского судов. Проведённая в 1864 г. судебная реформа, привела к реорганизации структуры судебных органов в губернии. Реализация положений судебных уставов 1864 года была завершена в 1869 году и судебная система в губернии не изменялась вплоть до событий 1917 года [3, с. 394-399].

К концу XIX – началу XX вв. в России проведение судебной реформы и образование судебных палат было завершено. Судебная система состояла из 14 судебных округов, возглавляемых соответствующими судебными палатами, и как выше изложено Одесской судебной палатой. Во всех судебных округах действовали новые суды – судебные палаты, окружные суды и мировые судьи. Палаты состояли из старшего председателя, председа-

ство и право», «Социалистическая законность» и «Советская юстиция». Кроме того, Комиссия законодательных предположений Совета Национальностей обратилась с просьбой высказать предложения по опубликованному проекту Основ к юридическим факультетам и юридическим институтам нашей страны. Откликов на проект Основ уголовного судопроизводства поступило немало, часть из них опубликовали, но приняли во внимание, естественно, далеко не все [1].

Итак, проанализировав вышеизложенное можно сделать очевидный вывод о том, что более ста лет назад судебная реформа, проведённая на Юге современной Украины, предусматривала, в том числе реорганизацию структуры судебных органов, и как было выше указано «укрупнение местных» судов. Особую, главенствующую роль царские реформаторы отдавали именно – независимой судебной системе, обеспечение состязательности судопроизводства, повышение роли адвокатуры и обеспечение её независимости; приспособление судебной и прокурорской систем царской России к «европейским стандартам»; приближение системы судов к населению. Как очевидно советские учёные и учёные современной Украины, многие десятилетия в своих трудах, указывали реформаторам и законодателю Украины о необходимости в процессе судебной реформы в Украине – использовать историко-аналитический подход. Реформа права, которую проводит в Украине законодатель на протяжении последних нескольких лет, проходит: в чрезвычайной спешке, без учёта исторических предпосылок, без рекомендаций юристов-практиков, без привлечения учёных-правоведов. Очевидно, что такая спешка обусловлена политическими амбициями власти.

В основе судебно-правовой реформы в Украине, принятой Верховным Советом Украины 28 апреля 1992 года, указывалось на то, что необходимость судебно-правовой реформы обусловлена тем, что суды переживают глубокий кризис, вызванный многими факторами, которые негативно влияют на их деятельность. Проводимая в Украине судебная реформа была призвана внести ряд кардинальных изменений, принять правовые нормы которые в своей совокупности должны изменить судоустройство Украины, то есть – систему судебной организации и порядок разрешения судебных дел. Ключевыми элементами реформы являются: реорганизация судов и сокращение штата судей; обновление и очищение судебного корпуса – квалифицированное оценивание действующих судей; а также конкурсный отбор: как кандидатов на должность судьи, так и действующих судей при их кадровом передвижении (смена суда или специализации судьи); независимость судейского управления: создан орган государственной власти, к компетенции которого в том числе отнесены и формирование судейского корпуса и совершения дисциплинарных взысканий – Высший Совет Правосудия; оптимизация судопроизводства: электронное судопроизводство, дистанционное судопроизводство, увеличение судебного сбора, адвокатская монополия на представительство в судах, введение понятия «типовых или образцовых дел», внесение изменений в действующие процессуальные кодексы Украины.

Как было изложено выше, законодатель Украины проводит судебную реформу без учёта исторических предпосылок, без проведения аналитического метода, что в свою очередь не приведёт к приближению судебной системы к народу Украины.

Закон определяет организацию судебной власти и осуществление правосудия в Украине, функционирующего на принципах верховенства права в соответствии с европейскими стандартами и обеспечивает право каждого на справедливый суд – преамбула Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 02.06.2016 г. № 1402-VIII [6].

Реорганизация судов и обновление корпуса судей – один из основных элементов судебной реформы Украины. С момента подачи кандидата на должность судьи соответствующего заявления, проходят многочисленные этапы: от вступительного экзамена, учебы в Национальной школе судей и до квалификационного экзамена, которые займут от 18 до 24 месяцев. Но для того, что бы специалист в области юриспруденции подал заявление о желании стать кандидатом на должность судьи, Высшая квалификационная комиссия судей Украины должна объявить добор. Первый такой добор кандидатов на должность судьи ВККС объявила весной 2017 года, по итогам объявленного добора из 5300 канди-

датов (подавших заявления) решением ВККС в Национальную школу судей направлено более 250 кандидатов. При этом обучение в школе судей длится год. 29 декабря 2017 года Президентом Украины был издан Указ, согласно которому в Украине около 90% судов будут реорганизованы или ликвидированы, вместо них будут создаваться окружные суды, численность таких судов станет 282. С началом реформ прослеживается чёткая тенденция многочисленных увольнений судей.

Три года назад, судей было около 9000. Сейчас примерно 5800 работающих судей. Если в 2016 году со стартом реформы уволилось около 1500 судей, то в прошлом году ВСП уволил примерно 800 судей. Это тоже очень много. Уменьшение их количества замедлилось, но все еще происходит. Только в рамках дисциплинарных процедур мы рекомендовали к увольнению около 500 человек за два года работы. Скажу откровенно, дальше уже сокращать некуда [7].

Очевидно, что украинская система отбора будущих судей пока несовершенна. Однако новшества, внедренные новым Законом, безусловно, учли положительный опыт зарубежных стран, которые прошли долгий путь в этом вопросе. Насколько же эффективно будет работать механизм и нужно ли вносить в него коррективы, покажет практика [8].

Таким образом, выпускники Национальной школы судей – новые судьи, в судах первой инстанции приступят к исполнению своих должностных обязанностей не раньше чем через один год. Анализируя фактическую ситуацию, учитывая особенности судебной реформы, существующий беспрецедентный недобор кадров в украинских судах, увольнение ВККС действующих судей без фактического назначения новых, учитывая то, что в ближайшее время часть действующих судей не пройдут квалификационные тесты, можно прийти к выводу – в самое ближайшее время Украину ждёт кадровый дефицит судейского корпуса. Кроме того, законодатель лишил судей вознаграждения при их выходе на пенсию, а также уменьшил судьям пенсию за выслугу лет. Это привело к тому, что опытные и квалифицированные судьи – имеющие 20 летний стаж, а соответственно право на отставку начали массово подавать заявления на увольнения. К примеру – на момент написания данной статьи из Приморского районного суда города Одессы уволилось семь судей, часть из 33 оставшихся судей не имеет полномочий или находятся в отпусках по уходу за ребёнком. Изложенные факты констатируют то, что проводимая судебная реформа приводит к невозможности совершения правосудия и получения судебной защиты гражданами, а соответственно лишает их права на доступ к правосудию.

С введением в действие судебной реформы 1864 г. правовой статус судей стал регулироваться Учреждением судебных установлений (УСУ). Предписывалось на должности мировых судей избирать лиц, имеющих высшее или среднее специальное (не обязательно юридическое) образование (ст. 19 УСУ). Для судей общих судов (окружных и судебных палат) требования были выше, они могли назначаться из числа лиц, «имеющих аттестаты университетов... об окончании курса юридических наук или о выдержании экзамена в сих науках или же доказавших на службе свои познания по судебной части» (ст. 202 УСУ). Оговорка о «доказавших на службе свои познания по судебной части» открывала дорогу лицам, вообще не имеющим юридического образования. Это было порождено боязнью не найти соответствующего количества лиц с высшим юридическим образованием. С целью улучшить образовательный и нравственный уровень судебных деятелей реформа 1864 г. предусматривала резкое повышение жалования судебным деятелям [9].

Как было подчёркнуто выше, в ходе проведения судебной реформы ликвидируются многие местные суды, в марте 2018 года вступили в силу изменения в действующий Уголовный процессуальный кодекс Украины. Нехватка судей уже стала отражаться на возможности судов выносить определения в рамках УПК по назначению судебных медицинских экспертиз в отношении живых лиц, а также о проведении медицинской экспертизы для установления причин смерти лица и возможности дальнейшего захоронения умершего. Кроме кадрового «голода» в судах проблемой становится и расстояние между следователем и ближайшим действующим «укрупнённым» судом. От судов получено разрешений на выдачу тел для захоронения в течение суток – 794 разрешения (41% от общего коли-

чества предоставленных ходатайств), в течение двух суток – 753 (39%), на третьи сутки – 259 разрешений (13%). Кроме того, фиксируются сроки более четырех суток – это более 120 разрешений (или 6,5% от количества поданных ходатайств). Это первый момент, когда количество ходатайств в судах с каждым днем будет расти. Второй – возможность направления представлений в суды в вечернее время или в выходные дни. Это тоже пока в некоторых регионах является проблемой [10].

Участники конференции обсудили ряд проблемных вопросов, в частности – проведение рассмотрения судами избрания меры пресечения в режиме видеоконференции для отдаленных регионов. Законодательством это допускается. Это касается тех подразделений, которым нужно для объявления подозрения преодолевать путь в несколько километров [11].

29 марта 2018 года Генеральный прокурор Украины Юрий Луценко заявил: «Как я и предупреждал ВР – непродуманные поправки в УПК парализовали правоохранительную систему. Запись по состоянию на 6 утра очереди на право (!) подать ходатайство в Печерский райсуд, которые возможно (!) будут рассмотрены 25 июня. Обыски в делах по убийству, аресты имущества по делам о хищении, экспертизы по делам об изнасиловании – все в трёхмесячной очереди».

Отдельно хочу выделить и проанализировать сказанное Генеральным прокурором, который по своему образованию не является юристом, но выделил один из ключевых проблемных вопросов судебной реформы. В марте 2018 года вступили изменения в статьи 242, 243, 244 Уголовного процессуального кодекса: экспертиза проводится экспертной организацией, экспертом или экспертами, по поручению следственного судьи или суда, предоставленным по ходатайству стороны уголовного производства. Эксперт привлекается при наличии оснований для проведения экспертизы по поручению следственного судьи или суда, предоставленным по ходатайству стороны уголовного производства. Ходатайство рассматривается следственным судьей местного суда, в пределах территориальной юрисдикции которого осуществляется досудебное расследование, не позднее пяти дней со дня его поступления в суд [12]. Таким образом, в настоящее время жертвы сексуального преступления ожидают определения суда о назначении судебной медицинской экспертизы (при неотложном биологическом исследовании потерпевших от сексуального насилия происходит извлечение сперматозоидов) от недели до нескольких месяцев.

Выводы. Проанализировав изложенное выше, можно сделать следующие выводы. При подготовке и проведении судебной реформы, законодателем Украины, не была проведена методология данной реформы, не использован отечественный исторический опыт государственно-правового строительства, не применены научные исследования юристов, не использован опыт правоведов-практиков – что уже в начальной стадии практического действия судебной реформы привело к правовому коллапсу. Образующийся системный кризис судебной реформы уже привёл к нарушению права граждан на справедливый суд. Возникшие правовые коллизии, кадровый кризис судебного корпуса, должны быть разрешены в немедленном порядке законодателем, путём внесения изменений в принятые им законодательные акты.

Список литературы

1. Д. О. Серов. Забытая страница государства и права СССР: судебная реформа 1956-1964 годов [Текст] / Д. О. Серов. // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. – Т.2. (№ 2). – 2006. – С. 43-53.
2. Історія України: нове бачення [Текст]: У 2 т. / О. І. Гуржій, Я. Д. Ісаєвич, та ін. // [під ред. В. А. Смолія]. – К.: Україна, 1995. – 464 с.
3. Пуховская А. С. Возникновение и становление органов судебной власти в Таврической губернии [Текст] / Пуховская А. С. // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: «Юридические науки». – Т. 23 (62). – № 1. – 2010. – С. 394-399.
4. Курас Т. Л. Судебные палаты в Российской империи: создание, сравнительная характеристика [Текст] / Курас Т. Л. // Вестник Иркутского государственного университета. Гуманитарные науки. № 10 (57). – 2011. – С. 308-312.
5. Полянский Е. Ю. Использование историко-аналитического подхода в процессе судебной реформы в Украине [Текст] / Полянский Е. Ю. // Научные труды Одесской национальной юридической академии. Т. VII. – Одесса: «Юридическая литература», 2008. – С. 302-307.



- 6 Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 р. № 1402-VIII. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.
- 7 Глава Высшей квалификационной комиссии судей Сергей Козьяков. // Юридическая дискуссия. Протокол юридичний Інтернет ресурс. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://protokol.com.ua/ru/glava_visshey_kvalifikatsionnoy_komissii_sudey_stat_sudey_bez_konkursa_teper_nevozmogno/?utm_source=newsletter&utm_medium=email.
- 8 Отбор судей: зарубежный опыт и украинские реалии. Вища кваліфікаційна комісія суддів України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://vkksu.gov.ua/ua/news/6138/>.
- 9 Попова А. Д. Формирование правового статуса судей: история и современность. Научная электронная библиотека. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:53ULmHp_H3gJ:https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-pravovogo-statusa-sudey-istoriya-i-sovremennost.pdf+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ua.
- 10 Департамент коммуникации Национальной полиции Украины. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.npu.gov.ua/news/Informaciya/v-umovax-zmin-do-kpk-slidchi-pidrozdili-povinni-nalagoditi-efektivnu-vzajemodiyu-z-sudami-ta-prokuraturoyu-vitalij-nevgad/>.
- 11 Департамент коммуникации Национальной полиции Украины. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.npu.gov.ua/news/Informaciya/zhodni-zmini-v-zakonodavstvi-ne-povinni-vplnuti-na-efektivnist-roboti-slidchix-pidrozdiliv-vitalij-nevgad/>.
- 12 Кримінальний процесуальний кодекс України. Верховная Рада Украины; Закон от 03.10.2017 № 2147-VIII. [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2147a-19>.

Статья поступила 20.03.2018 г.

О. Б. Капустин, адвокат, засновник
 «Південно-Українська Міжнародна Колегія Адвокатів»
 проспект Гагаріна, 12-а, Одеса, 65058, Україна

СУДОВА РЕФОРМА В УКРАЇНІ 2018: ПРАВОВИЙ КОЛАПС І ЙОГО ПРИЧИНИ

Резюме

Верховною Радою України, з метою підвищення довіри суспільства до судів, прийняті законопроекти, які запустили судову реформу. Новації, прийняті законодавцем, в їх практичному застосуванні вже на початковій стадії привели до масових порушень прав громадян. У статті досліджено особливості виникнення і становлення судової влади в Україні в минулому. Розглядаються проблеми проведення судової реформи в Україні. Вивчено перші підсумки реформи після вступу в силу в березні 2018 року поправок до процесуального законодавства, реорганізацію судів і оновлення суддівського корпусу.

Ключові слова: судова реформа в Україні, криза судової реформи, порушення прав громадян на справедливий суд.

A. B. Kapustin, Lawyer, Founder
 the «South-Ukrainian International Bar Association»
 Prospekt Gagarina, 12-a, Odessa, 65058, Ukraine

JUDICIAL REFORM IN UKRAINE 2018: LEGAL COLLAPSE AND ITS CAUSES

Summary

The Verkhovna Rada of Ukraine, in order to increase public confidence in the courts, adopted bills that launched judicial reform. Innovations adopted by the legislator, in their practical application at the initial stage, have led to massive violations of citizens' rights. The article deals with the features of the emergence and formation of the judiciary in Ukraine in the past. The problems of conducting judicial reform in Ukraine are considered. The first results of the reform after the entry into force in March 2018 of the amendments to the procedural legislation, the reorganization of the courts and the renewal of the judiciary corps were studied.

Key words: judicial reform in Ukraine, crisis of judicial reform violation of citizens' rights to a fair trial.