

ИДЕЙНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ АМЕРИКАНСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА

В. В. Попков

В современном постсоветском геополитическом пространстве появилось немало партий и течений с приставкой “либеральный”. Немалое количество разговоров, дискуссий ведется вокруг темы либерализации экономики, политики, образования, духовной жизни. В парламентах и Украины, и России, и Прибалтики, и Молдовы, а также других стран СНГ есть свои “либералы” и есть свои “ястребы”. Это в той или иной степени относится и к пирамидам исполнительных структур, где в скрытом, закаммуфлированном виде, но тоже ведется напряженная борьба тенденций аналогичного типа. Однако даже в риторике первых лиц, возглавляющих либеральные партии и течения сквозит непонимание сути и важнейших принципов либерализма, нет видения его идейных корней и логики его политических шагов, истории его “подъемов” и “провалов”. Наши доморощенные либералы с трудом разбираются в своеобразии европейского и американского либерализма. Между тем такой сравнительный анализ был бы необходим, так как дал бы ясное представление о том, что может и чего принципиально не может добиться либерализм на нашей отечественной почве. Именно эта задача и поставлена в данной работе.

1. Роль либеральной традиции в американской политической жизни.

Можно с полным основанием утверждать, что либерализм оказал решающее влияние на формирование политического сознания американской нации. В США, как нигде, глубоко пустила корни вера в такие идеалы как гражданские права, демократия, “свободное предпринимательство”, “свободный рынок”.

Хотя в процессе последующей эволюции либерализм неоднократно перематрировал и трансформировал свои основополагающие установки, он и сегодня

продолжает оставаться одним из наиболее значительных идейно-политических течений, определяющих самосознание американского общества. В рамках двухпартийной системы в США есть и своеобразный полюс “легальной левой” альтернативы, воплощенной в либерал-реформистских подходах, и полюс “нерадикально правый”, соседствующий с неоконсерватизмом.

Однако основной массив американского либерализма покоится на фундаменте политического “центра”. Именно опора на центристские элементы в обеих главных партиях США позволяет либералам играть важную роль в политическом процессе и одновременно сохранять контроль над определенной частью левых сил.

Это не означает, что в рамках либерализма не происходит противоборства различных тенденций. Он достаточно внутренне противоречив, в нем проявляются достаточно разнородные ориентации. Но данная ситуация позволяет американской либеральной идеологии “обслуживать” различные политические силы и стоящие за ними институты.

2. Идеино-политические истоки американского либерализма.

В политической традиции стран Запада, и Соединенных Штатов в том числе, возникновение либерализма хронологически совпадает с эпохой буржуазных революций XVII- XVIII вв. Ранний, “традиционный” либерализм нес в себе мощный позитивный духовный заряд, формулировал принципы общественного устройства, свободные от регламентации и преклонения перед иерархией, свойственных для феодального мышления. Особенно велика в этом отношении заслуга физиократов, которые выступили с критикой феодальных регламентаций экономической жизни.

Их продолжателем явился А.Смит, активно поддержавший выдвинутый торгово-промышленными кругами того времени лозунг “Laissez - faire”. Он расшифровывался как требование ликвидировать цеховую регламентацию экономической деятельности, снять ограничения во внешней торговле и т.д. “Система естественной свободы” А.Смита предполагала предоставление полного простора частной инициативе, освобождение экономической деятельности из-под опеки государства с обеспечением условий для свободного предпринимательства и свободы торговли.

Важные политические импульсы становлению либерализма дала Английская революция ХVII века. Ее идеологи, и в первую очередь Дж.Локк, внесли существенный вклад в развитие и пропаганду основных идей этого нового течения. В своем произведении “Два трактата об управлении государством”, написанном в 1690 г. Локк выступил за отделение верховной законодательной власти от власти исполнительной (с включением судебной и военной) и “федеративной” (т.е. внешних сношений). Обоснованность такого разделения властей обусловлена, по мнению Локка, фактом “общественного договора”. Именно договор между членами общества, а не “повеление свыше” создал правительственную власть, и главным предназначением такой власти должна быть охрана “естественных прав” людей: личной свободы и частной собственности./ См.: 1/

В годы, непосредственно предшествовавшие войне Соединенных Штатов за независимость, эти идеи оказали определяющее влияние на формирование американского политического менталитета, преисполненного мессианской веры в неограниченные возможности свободного предпринимательства.

3. Европейский и американский либерализм: общее и особенное.

Между европейским и американским либерализмом отчетливо видна идейная преемственность, общность философской базы. Но столь же отчетливо

видно, что формирование либеральной идеологии в США не свелось к автоматическому перенесению и распространению идей английского или континентального либерализма на американской почве. По разные стороны Атлантического океана параллельными курсами, но с большими различиями по содержанию развивались европейский и американский либерализм.

В европейских странах принципы либерально-буржуазного устройства пробивали себе дорогу с трудом, встречали сильное сопротивление со стороны феодально-аристократической реакции. В Соединенных Штатах развитие капиталистических отношений и формирование адекватного им менталитета протекало в гораздо более благоприятных условиях.

Второе существенное отличие заключается в социально-политическом качестве европейского и американского либерализма. Европейский либерализм проявляет в самой своей сути повышенную конформность, “трусливость”. Хотя он и вел борьбу с абсолютизмом, но эта борьба протекала внутри традиционных феодально-сословных учреждений. Примечательно и то, что европейский либерализм стремился не допустить широкого участия крестьянских масс и городских низов в деле коренных социально-политических преобразований. Он выступал и против фермерско-мещанского радикализма и против масштабных демократических преобразований.

Все это привело к тому, что массовые антифеодальные движения породили в Европе самостоятельные политические формы и самостоятельную идеологию /движение “диггеров” и “левеллеров”, идеология якобинства и т.д./

Позднее их преемниками стали радикально настроенные социалисты, социал-демократы и левые радикалы, опиравшиеся на более широкую по сравнению с либералами социальную базу. И им удалось значительно потеснить либералов на исторической сцене.

Иную динамику социально-политических событий мы видим в Соединен-

ных Штатах. Накануне 1776 г. там сложилась ситуация, когда политические интересы американской торгово-промышленной буржуазии, фермерства и городских низов в основном совпадали. Подавляющее большинство социальных групп американского общества перестало мириться с системой полуфеодалных отношений и институтов, связанных с колониальным статусом Североамериканских Штатов. От экономической политики колониальной администрации страдало прежде всего американское фермерство - наиболее многочисленная социальная группа, составлявшая тогда 90-95% населения колоний. Особое сопротивление этой группы вызывали такие элементы аграрной политики британской короны, как преследование скваттеров, взимание ренты в пользу короны, раздача крупных земельных участков лоялистам и т.д. Страдала от этой политики и американская торгово-промышленная буржуазия, выражавшая недовольство жесткими протекционистскими мерами Британского правительства.

Все это и обусловило формирование единого "народного фронта" против британского владычества, фронта, вдохновляемого либеральными идеями. Если европейский либерализм носил скорее приспособительный, то американский либерализм носил скорее национально-освободительный и даже в чем-то революционный характер.

Радикализм и массовость американскому либерализму придавало также то, как решительно и бескомпромиссно в США был урегулирован аграрный вопрос. Земля, принадлежавшая Британской короне и лоялистам, была экспроприрована. В Америке был создан крупный государственный земельный фонд с целью последующей бесплатной раздачи или продажи земельных участков фермерам. Скваттерство /то есть захват свободных, необработанных участков земли при колонизации/ было легализовано. Именно радикализм в аграрной политике обеспечивал американскому либерализму широкую социальную базу. В первую очередь его под-

держивали и защищали фермеры - наиболее массовая по тем временам производительная сила американского общества.

Американский либерализм заметно отличался от европейского и в том отношении, что давал простор для звучания эгалитарных /уравнительных/ мотивов. Для либеральной традиции в США была характерна постоянная критика чрезмерной концентрации собственности. Впоследствии эти эгалитарные мотивы неоднократно заявляли о себе в массовых движениях протеста. С середины XIX века по середину века XX по Америке прошли: антитрестовское движение, движение популистов, движение за установление государственного контроля над деятельностью железных дорог, за всеобщее бесплатное начальное обучение, за гражданские права, за право организации в профсоюзы, за субсидии фермерам, за законодательство об ограничении рабочего дня и установления минимальной заработной платы, за права женщин, за социальное обеспечение. /2., С.260/

Американский либерализм, в отличие от европейского, гораздо более длительное время не обнаруживал внутренних противоречий. Этому во многом способствовала уникальная геополитическая ситуация, сложившаяся в Америке. Огромные массивы "свободных земель", составлявшие собственность государства, стали в его руках эффективным средством смягчения внутренних противоречий капитализма, "чем-то вроде предохранительного клапана и ограничителя классовой борьбы и роста классового самосознания" /3, с.543/

Наличие обширных неосвоенных территорий и ресурсов, стимулировавшее рост американского капитализма "вширь" /при одновременном смягчении остроты противоречий/ во многом обусловило изначально присущую американскому либерализму /в отличие от европейского/ "стратегию экспансии". Со временем ориентация либерализма на экспансию приобретет характер общей установки. Она станет ключевым элементом не только внутрипо-

литической, но и внешнеполитической стратегии США.

4. Раннелиберальная модель общественного устройства.

На протяжении всего XIX в. либерализм, в его американском варианте, отстаивал идею такого общественного устройства, при котором регулирование социально-экономических отношений осуществлялось бы самопроизвольно, через “безличный” механизм “свободного рынка”, позволяющий каждому индивиду - независимому производителю товаров - действовать, руководствуясь собственными интересами.

Отцы-основатели независимой Америки предполагали, что реализация этой идеи приведет в конечном счете к такому обществу, в котором собственность будет распределена среди граждан достаточно широко и равномерно, где каждый продавец товаров будет сам их производить. Общество независимых товаропроизводителей - вот тот идеал, который рисовался творцам Декларации Независимости.

Отношение к государству выразилось в формуле “государство - ночной сторож”. Единственную функцию государства американские либералы видели в том, чтобы охранять собственность граждан и устанавливать общие рамки “правил игры” - свободной конкуренции между отдельными товаропроизводителями.

В остальном же свободные, независимые и равные перед законом индивиды должны полагаться на самих себя, строя свои отношения на основе частных взаимных соглашений - идет ли речь об экономических, политических или каких-либо других вопросах. Считалось, что закон должен регулировать только формально-правовые аспекты отношений между людьми; он не должен вторгаться в частную сферу, к которой относится область производства и распределения товара.

Провозглашенная в годы американской революции идея “равенства” была истолкована либерализмом как “равенство возможностей”.

5. Основные принципы раннелиберальной идеологии

Американский либерализм наиболее полно воплотил в себе основные принципы свободного предпринимательства - то, чего принципиально не могла достичь Европа. Среди этих принципов особо выделяется принцип индивидуализма. Причем индивидуализм распространялся не только на экономическую, но также на политическую и нравственную сферы. Он выступал как важная гарантия автономии индивида, обеспечивал его инициативу и ответственность.

Вторым важнейшим принципом раннеамериканского либерализма был принцип самоуправления. Как известно, Соединенные Штаты строились как бы “снизу вверх”, двигались к федерации от мелких и малых самоуправляющихся общин, городов, ассоциаций, где сами граждане брали на себя значительную долю полицейских функций хозяйственного обеспечения и решения социальных, духовнорелигиозных и прочих вопросов. “Самоуправленческий инстинкт” американцев вылился в устойчивое скептическое отношение к федеральным властям, к “бюрократам из столицы”, явился импульсом для многих гражданских движений более позднего времени. Все это воплотилось в идее правления граждан посредством представительных учреждений / “representative democracy”, которое основывалось на соблюдении определенных правил, установленных “свободно выраженным” согласием граждан и обязательных для всех.

Третьим важнейшим принципом раннеамериканского либерализма был принцип обеспечения фундаментальных политических прав граждан. Сюда относились свобода слова, печати, преподавания, проведения собраний. В этот блок входило также строгое соблюдение правовой процедуры, без чего не мыслилось строгое и справедливое соблюдение “прав всех”.

Четвертый принцип можно кратко определить как принцип конституционного правления. При этом признавалась такая конституция, которая закреп-

ляла бы разделение власти между исполнительными и законодательными органами /по горизонтали/, а также между федеральными и местными органами /по вертикали/. Принцип конституционализма предполагал также введение четкой институционализованной процедуры принятия, проведения, пересмотра и отмены законов.

Комплекс этих идей и принципов получил свое выражение в идеологии “правового государства”, ставшей ядром политической философии американского либерализма.

6. Судьба либерализма в конце XIX - начале XX вв.

Вторая половина XIX века в США характеризовалась значительным сужением сферы действия механизмов свободной конкуренции. Оказалось, что следствием “свободной игры” рыночных сил явилось не “автоматическое” обеспечение “общего блага”, а многочисленные банкротства, разорения, растущее общественное неравенство. В этих условиях неизбежно начала расшатываться и старая вера в то, что Америка - есть “общество равных возможностей”.

Рост недовольства результатами политики “свободного рынка” вылился в 80х - 90х годах XX в. в массовые движения мелкой и средней буржуазии. Сюда следует отнести прежде всего движение “популистов”, сторонников “антирестовского законодательства”. Идеологи этих движений, выступая под либеральными лозунгами, вместе с тем по-иному стали относиться к роли и задачам государства. Они развернули резкую критику политики государственного невмешательства в экономическую сферу, отступления государства от соблюдения принципа “равных возможностей”. “Популисты” указывали на пагубность такой политики, которая привела к подрыву основ свободного предпринимательства и обеспечила покровительство тем, кто в силу унаследованного или приобретенного богатства оказывался обладателем больших прав и больших возможностей по срав-

нению со своими менее удачливыми соперниками.

Таким образом с конца XIX века в либеральное сознание начинает проникать новая - “этактистская” /государственническая/ - ориентация. Этот период можно охарактеризовать как переломный момент в истории американского либерализма. Положение кардинально усугубляется со вступлением американского общества в начале XX в. в эпоху экономического и политического экспансионизма. На этом этапе берет свое начало и продолжает расширяться сфера экономической деятельности государства. Некоторые отрасли промышленности частично или полностью начинают свою переориентацию на растущий государственный рынок. Остальной “независимый” бизнес также вынужден был признать новую роль государства в стабилизации рыночной конъюнктуры в масштабах всей страны.

Возрастание роли государства в жизни общества диктовалось также потребностями внешнеэкономической экспансии американского бизнеса. За несколько десятков лет в этой сфере произошла разительная эволюция.

Если на ранних этапах развития капитализма американская буржуазия, занятая освоением национального рынка, выступала за строгую регламентацию торговых отношений с иностранными государствами, то уже в конце XIX в. стали раздаваться решительные голоса в пользу политики “открытых дверей” в мировой торговле.

В начале XX в. все отчетливее стал звучать еще один мотив: экспансия. Экспансия и новые рынки; экспансия и высокая заработная плата; экспансия и экономическое процветание. “Внутренняя” колонизация Запада была завершена. Основные усилия направлялись в первую очередь на приобретение новых рынков и новых источников сырья за границей.

Политика экономической экспансии, прикрывавшаяся лозунгами “свободы мировой торговли”, дополнялась осуществлением прямых территориальных

захватов, прежде всего в Латинской Америке и на Дальнем Востоке. Наряду с этим США выступили одним из инициаторов новой формы колониализма - экономического подчинения слаборазвитых стран. Американское государство постепенно превратилось в инструмент активной, наступательной внешней политики.

Аналогичные тенденции наблюдались и во внутривнутриполитическом измерении. Расширение функций государства здесь было связано прежде всего со становлением сложной системы государственно-монополистического регулирования. Основы этой системы были заложены в конце XIX в. Свое дальнейшее и гораздо более мощное развитие они получили в годы Первой мировой войны, потребовавшей мобилизации экономических ресурсов для нужд армии и установления государственного контроля над производством и распределением.

Все эти явления в политической и экономической жизни американского общества, прежде всего кардинальное изменение роли и значения государства во внутренней и внешней политике США, не могли не отразиться на судьбе традиционного либерального сознания. Реальность все больше отдалялась от идеалов и принципов классического либерализма. Традиционное либеральное сознание испытывало все нарастающую тревогу, внутреннее напряжение, переходящее в кризис. И этот кризис особенно "воспалился" в годы "Великой депрессии" 1929-1933 гг.

7. Либерализм и "новый курс" Ф.Рузвельта.

Под влиянием "великой депрессии" 30-х гг. государство в Соединенных Штатах впервые в условиях мирного времени оказалось перед необходимостью установления тотального контроля над ходом экономического процесса. К этому подталкивало и катастрофическое состояние экономики /зашедшей в тупик благодаря механизмам "свободного рынка"/, и, в еще большей степени, взрывоопасное состояние обще-

ства, наэлектризованного обвальным падением жизненного уровня населения, массовой безработицей и т.д.

Ответом на острейший вызов в истории Америки был "новый курс" президента Ф.Рузвельта, сумевшего сгруппировать вокруг себя творчески мыслящих интеллектуалов и взявшего на себя ответственность за кардинальную смену курса.

Краеугольными камнями "нового курса" стали:

- активное использование государственного бюджета в качестве рычага для поддержания деловой активности путем постоянного увеличения государственных расходов /в том числе и военных/;
- политика социального маневрирования в области трудового законодательства, социального обеспечения и т.д.

Вытащив из глубокого провала американскую экономику и общество в целом, "новый курс" тем не менее не смог избежать внутренних противоречий и различных форм социального противодействия. Служа цели стабилизации социально-экономической системы, в то же время он подрывал весь комплекс традиционных ценностей, основанных на принципах неприкосновенности частной собственности и свободы предпринимательства. Противоречия просматривались и на уровне принятия стратегических решений. Принципы государственно-монополистического регулирования, с одной стороны, сознательно и жестко внедрялись правящей элитой, с другой стороны, ею же рассматривались как опасные "шаги к социализму". Известно, например, что осуществление программы "нового курса" в свое время встретило решительную оппозицию со стороны предпринимательских ассоциаций, выступавших против "интервенции государства" в сферу рыночных отношений.

Однако в целом курс на государственно-монополистические преобразования взял верх. Главным итогом многолетней эволюции политического сознания "большого бизнеса" было при-

знание регулирующей роли государства в качестве необходимого условия нормального функционирования хозяйственного механизма Соединенных Штатов. Это, в свою очередь, повлияло на либеральное сознание, вынужденное включить в свое содержание “этатистские и “коллективистские” веяния.

8. Американский либерализм во второй половине XX века.

После окончания Второй мировой войны в мире в целом и в Соединенных Штатах, в частности, возник ряд новых политико-экономических факторов и обстоятельств.

Одним из таких факторов стал рост в условиях “холодной войны” /конец 40-х - первая половина 50х годов/военно-промышленного комплекса, который стал играть все более существенную роль в экономике США.

Вторым /по темпам развертывания/, но первым и определяющим по значению, стал фактор научно-технической революции. Она резко подстегнула государство, заставив его войти в передовые отрасли современного производства. Государство стало активно финансировать и участвовать в организации научных исследований, в том числе и в области разработки новых видов оружия.

Под влиянием научно-технической революции существенно расширились государственные функции в подготовке квалифицированной рабочей силы. Пошел рост государственных капиталовложений в основные фонды непродуцированной сферы, обеспечивающей развитие образования, здравоохранения, городского благоустройства.

Либерализм 60-х годов испытал на себе воздействие новых мероприятий в области гражданских прав и прав меньшинств, новых программ в сфере образования, здравоохранения, социального обеспечения. Они предопределили дальнейшее расширение сферы деятельности государства. Либерализм 60-х формировался в идейной и политической борьбе вокруг программ “великого общества”, принципов “государства всеобщего благосостояния”.

В тот период активно дебатировались вопросы расширения социальных функций государства, трансформации капитализма в новый, социально справедливый общественный строй. Тогда же наметились две тенденции /которые окончательно выкристаллизовались в первой половине 70-х годов/. Первая тенденция была связана с радикально настроенными сторонниками идеи “Welfare”. Они настаивали на установлении в законодательном порядке минимального уровня дохода, питания, медицинского обслуживания, жилищных условий и др., который был бы гарантирован каждому гражданину и каждой семье.

Вторая тенденция связана с центристскими элементами, которые ориентировались на умеренное развитие системы “Welfare”, ставя целью ликвидировать лишь крайние проявления нищеты и нужды, и отказывались поддержать идею “гарантированного дохода”.

Все это говорит о том, что к середине 70-х годов произошла этатистская переориентация либерализма. Однако это не означает его отказа от использования элементов рыночного механизма. Речь идет скорее всего о том, чтобы регулировать и направлять стихию “рыночных” взаимодействий в определенное русло - роль, которую “новый либерализм” отводит государству.

Современный либерал считает, что государство не должно брать на себя ответственность в тех областях, где оно не в состоянии с этой ответственностью справиться /например, в сфере морали и нравственных отношений/ или же где такое вмешательство государства представляет прямую угрозу гражданским и политическим правам личности.

Сегодня либерализм представляет весьма противоречивое и многоликое идейно-политическое течение. В его русле - множество идейных и ценностных ориентаций, которые формируются на основе общего идеологического фундамента, но отличающиеся друг от друга по своему социальному содержанию и политическим установкам. Среди них

отчетливо выделяются две наиболее мощных тенденции.

Во-первых, это либерал-технократизм, который отражает, в основном, интересы государственно-монополистической элиты /”истеблшмента”/. Либерал-технократическое сознание объективно выполняет функцию стабилизации господствующих институтов и отношений. Оно ориентировано на блокирование и интеграцию сил социального протеста, подчинения участников политического процесса “императивам” социального контроля.

Вторую тенденцию можно определить как либерал-реформизм. Он в основном отражает оппозиционные анти-монополистические настроения широких слоев американского общества. Либерал-реформистское сознание делает большой акцент на проблемах демократии и социальной справедливости. В нем довольно сильны критические, анти-монополистические, эгалитаристские мотивы, что сближает его в некоторых отношениях с леворадикальными типами политического сознания. Сами либерал-реформисты предпочитают называть себя “прогрессистами”, “левыми либералами”, “умеренными радикалами”.

Эволюция либерализма продолжается. Сегодня под влиянием новых информационных технологий и связанных с ними новых коммуникаций, методов организации и управления возникают существенные подвижки в американском менталитете.

Новое поколение американцев термин “свобода” понимает прежде всего как “свобода самореализации личности”, термин “демократия” как “демократия массового участия” в управлении делами общества и государства, термин “собственность” - прежде всего как обладание духовными и интеллектуальными ценностями, которые выра-

ботало человечество. Такая “трансмутация” общественных отношений, естественно, требует адекватной политической философии, отражающей действительность общества, вступающего в XXI век.

Литература

1. *Lokk Philosophical works. V: I - 2, L, 1889.*
2. *Hartz L. The Liberal Tradition in America. NY, 1955.*
3. *Фостер У. Очерки политической истории Америки. М., 1955.*
4. *См.: Hamby A. Liberalism and its Challengers. NY, 1985.*
5. *Гаджиев К.С. Либерализм: история и современность.// Новая и новейшая история. 1995, № 6.*
6. *Arblaster A. The Rise and Decline of Western liberalism. Oxford, 1984.*
7. *Wolff R.P. The future of American liberalism. NY, 1971.*

Study of the history of concepts and political solutions of American liberalism allows us to conclude that it is original phenomenon distinctive from European traditions. Its primary distinction is mass social base and considerable involment into American political process. The essence of American liberalism evolution lies in transmission from preaching of trade liberty and unrestricted individualism to understanding of social and state priorities.

Simple adoption of concepts and principles of American liberalism in Ukraine and Russia regardless of conditions in which liberal concepts were developed in America will lead us to the next political problem.

For us it is more important to understand the logic of others concepts, reasoning with the view to deeply understanding of our own reasoning .