

РОЛЬ БРАЧНОГО КОНТРАКТА В РЕГУЛИРОВАНИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ

(по семейному законодательству Украины)

Ю. С. Червоний

Принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. Всеобщая декларация прав человека в п. 13 ст. 16 гласит: “Семья является природной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства”. Это положение зафиксировано и в п. 1 ст. 23 Международного пакта о гражданских и политических правах от 18 декабря 1966 г.

Права, свободы человека и гражданина закреплены в Конституции Украины 1996 г. Ст. 51 Конституции указывает: “Семья, детство, материнство и отцовство охраняется государством”.

Семья — это естественная ячейка общества, без которой не может существовать само общество. В современной семье на первый план выступают личные отношения между членами семьи. Однако большое значение имеют и имущественные отношения в семье, в том числе между супругами. Значение их надлежащего правового регулирования усилилось в связи с тем, что в Украине восстановлена частная собственность, происходит переход к рыночной экономике. В регулирование имущественных отношений супругов внесен ряд новых положений, введен институт брачного контракта, в котором можно предусмотреть различный правовой режим для имущества супругов, а также отдельных объектов, относящихся к этому имуществу. В связи с этим для семейно-правового метода регулирования характерен не только императивный подход, но и диспозитивный.

Надлежащее правовое регулирование имущественных отношений между супругами имеет большое значение для укрепления семьи, для охраны прав и законных интересов граждан, ибо материальной базой семьи является имущество супругов.

При регулировании отношений суп-

ругов по поводу принадлежащего им имущества могут применяться два правовых режима: законный и договорной. Правовой режим имущества можно рассматривать как порядок регулирования, который выражен в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающих особую направленность регулирования [1]. Законный правовой режим регулирования отношений супругов по поводу их имущества применяется в тех случаях, когда он не изменен брачным контрактом. Согласно законному правовому режиму все имущество супругов можно разделить на общее имущество и раздельное.

В соответствии со ст. 22 КоБС Украины имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью. Аналогичное положение предусмотрено в 300 ст. проекта ГК Украины.

В литературе нет единой точки зрения о том, что следует понимать под общим имуществом супругов. Одни авторы под общим имуществом супругов понимают только вещи [2]. Они исходят из буквального толкования ст. 22 КоБС Украины, где сказано об общей совместной собственности супругов. С этой точкой зрения вряд ли можно согласиться. Пленум Верховного Суда Украины в постановлении от 16 июня 1998 г. “О применении судами некоторых норм Кодекса о браке и семье Украины” в п. 9 указал, что к общему имуществу супругов относятся не только вещи, но и права: право на вклады, право на страховые суммы, страховые возмещения. Кроме того, супругам могут совместно принадлежать права по акциям, облигациям и другим ценным бумагам. Аналогичное положение было высказа-

гов порождает только зарегистрированный брак.

Следующим элементом юридического состава, необходимого для возникновения общности имущества супругов, является приобретение имущества совместным трудом супругов. Необходимость совместного труда супругов для возникновения общего имущества супругов вытекает из ч. 2 ст. 28 КоБС Украины, которая устанавливает, что суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов во время их раздельного проживания при фактическом прекращении брака, собственностью каждого из супругов. В данном случае есть один из элементов юридического состава необходимого для возникновения общности имущества супругов — зарегистрированный брак, но отсутствует другой факт — совместный труд, ибо супруги фактически прекратили брачные отношения. Необходимость совместного труда для возникновения общности имущества супругов вытекает из исторического толкования термина “нажитое во время брака”. Термин “нажитое” впервые появился в ст. 10 Семейного кодекса РСФСР 1926 г. Говоря об этом термине Д. И. Курский — нарком юстиции РСФСР отмечал, что под нажитым имуществом понимается имущество, приобретенное совместным трудом [7]. Под совместным трудом супругов следует понимать полезный труд, который, независимо от его характера, либо непосредственно, либо в своей овеществленной форме направлен на создание общего имущества супругов. Общность результатов труда супругов устанавливается не соглашением супругов, явным или подразумеваемым, а вводится законом в качестве обязательного последствия брака [8].

Таким образом, обязательными элементами юридического состава, необходимого для возникновения общности имущества супругов, является приобретение имущества во время зарегистрированного брака и наличие совместного труда супругов [8]. Почти аналогичное мнение высказывает И. В. Жилинкова, которая считает, что общность имуще-

ства супругов возникает в случае, когда лица состоят в зарегистрированном браке и фактически составляют единую семью [9].

Совокупность элементов юридического состава, с наличием которого закон связывает возникновение общности имущества супругов, определяет и начальный момент возникновения общности имущества супругов. Учитывая, что в состав общего имущества супругов входит не только право собственности, но и обязательные права, в данном случае возможны три решения:

1) имущество становится общим с того момента, когда оно заработано, т. е. когда на него возникло право.

2) когда оно получено [10].

3) когда оно внесено одним из супругов в дом, в семью, т. е. требуется волеизъявление супруга.

Второе решение данного вопроса нельзя признать правильным, ибо в состав общего имущества супругов, как было сказано, входит не только право собственности, но и право требования одним из супругов. Поэтому факт получения имущества не может быть решающим для определения начального момента возникновения общности имущества супругов. Нельзя согласиться и с 3-им решением этого вопроса, которое предлагает В. А. Рясенцев [11]. Если придерживаться этого мнения, то для возникновения общности имущества супругов необходимо каждый раз волеизъявление одного из супругов, что не соответствует требованиям закона. Действующее законодательство предусматривает, что для возникновения общности имущества супругов необходимо два перечисленных условия. Никаких других требований для возникновения общности имущества супругов, в частности получения имущества или передачи его в общее пользование закон не предусматривает. При применении законного, правового режима регулирования отношений супругов по поводу их имущества супруги при вступлении в брак выражают свою волю руководствоваться при приобретении имущества нормами КоБС Украины. Поэтому

латой ему компенсации или без выплаты.

Эти правила предусмотрены в ст. ст. 1286, 1287 проекта ГК Украины, но они могут быть и сейчас предусмотренными брачным контрактом. Такие же правила имеются в ст. 42 КоБС РСФСР. Постановлением Кабинета Министров Украины от 16.06.1993 г. “О порядке заключения брачного контракта” в п. 1 предусмотрено, что стороны могут включать в брачные соглашения о немущественных, моральных и личных обязанностях. Однако ст. 271 Украины говорит, что в брачном контракте можно предусматривать только имущественные права и обязанности супругов. Ввиду этого Кабинет Министров Украины в данном случае вышел за пределы своих полномочий и своим постановлением установил правила, которые не соответствуют КоБС Украины. Кроме того, в указанном Постановлении Кабинета Министров Украины не определены правовые санкции, которые могут наступить за неисполнение предусмотренных контрактом немущественных и личных обязанностей, т. е. эти положения не имеют правового характера. Если же в будущем предусмотреть возможность включения в брачный контракт личных немущественных обязательств, то следует предусмотреть и санкции за их нарушения. Например, супруг, признанный судом виновным в разводе, обязан будет платить другому супругу алименты, независимо от его трудоспособности и нуждаемости. В настоящее время, как было сказано, супруги могут предусмотреть в брачном контракте только имущественные права и обязанности. Следует отметить, что проект ГК Украины также предусматривает, что в брачном контракте могут быть предусмотрены имущественные права и обязанности (ст. 1282 проекта). Аналогичное положение предусмотрено в ст. 40 КоБС РСФСР.

Вместе с тем в ст. 271 КоБС Украины предусмотрено, что условия брачного контракта не могут ухудшать положения любого из супругов по сравнению с законодательством Украины. В

связи с этим довольно сложным является вопрос, как толковать данное положение ст. 271 КоБС Украины. В большинстве случаев условия брачного контракта ухудшают положение одного из супругов. Например, положение о том, что добрачное имущество супругов будет считаться их общим имуществом. Если добрачное имущество одного из супругов было гораздо больше добрачного имущества другого супруга, то положение одного из супругов будет ухудшено, либо предусмотреть размеры долей супругов в их общем имуществе не должны быть равными либо, что имущество, полученное одним из супругов в дар или по наследству, будет принадлежать супругам на праве общей совместной собственности. Все эти положения могут ухудшать положение одного из супругов. Однако являются действительными. Представляется, что в брачном контракте нельзя предусмотреть положения, ограничивающие правоспособность или дееспособность одного из супругов, а также условия, ограничивающие конституционные права супругов, например, право на передвижение, выбор профессии, рода трудовой деятельности, мировоззрения, религии, языка общения, принципа равенства мужчины и женщины. Такие условия брачного контракта должны быть признаны недействительными. В п. 3 ст. 42 КоБС РСФСР предусмотрено, что брачный контракт не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов. В КоБС Украины и в проекте КГ Украины это положение не предусмотрено, однако недопустимость такого ограничения предусмотрено ст. 12 ГК Украины. Недопустимость же ограничения конституционных прав граждан предусмотрена ст. 22 Конституции Украины. Поэтому нельзя согласиться с мнением О. А. Явор, которая считает, что в брачном контракте можно предусмотреть условия о вероисповедании, языке, которым будут общаться члены семьи [14], а также место жительства, и с И. В. Жилинковой, которая считает, что супруги в брачном контракте могут определить свое будущее место жи-

2. Рясенцев В. А. Семейное право. Юр-лит. М., 1971, с. 94.

3. Граве К. А. Имущественные отношения супругов. Госюриздат, 1960, с. 38-39. Аналогичного мнения придерживается и В. А. Тархов. Тархов В. А. Ленинские идеи в законодательстве о браке и семье. Саратов, 1996, с. 55.

4. Рясенцев В. А. Указанная работа, с. 94.

5. Иоффе О. С. Советское гражданское право ч. III. Изд-во Л. Т. У. 1965, с. 27.

6. Червоный Ю. С. Охрана имущественных супругов. Проблемы правознавства. 1968, вып. 9, с. 111.

7. Курский Д. И. Избранные статьи и речи. М., 1958, с. 269.

8. Рейхель М. О. Общеимущественные отношения супругов в советском праве. Советское государство и право, 1940, N 8-9, с. 114.

9. Червоный Ю. С., указанная работа, с. 110-111.

10. Жилинкова И. В. Брачный контракт. Харьков, 1995, с. 23.

11. Данное мнение высказывает М. В. Антокольская. Антокольская М. В. Семейное право. Юрист. Москва, 1997, с. 154.

12. Рясенцев В. А., указанная работа, с. 96.

13. Мананкова Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск. изд-во Томск. ун-та, 1991, с. 216-217.

14. Культура і побут населення України. Київ. изд. Либідь, 1991, с. 143-183.

15. Явор О. А. Функции брачного контракта в семейном праве Украины. Автореферат диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Харьков, 1996, с. 11.

16. Жилинкова И. В. Указанная работа, с. 91.

The article deals with the newly adopted institution of Family Law — marriage contract. It is indicated that due to this development matrimonial property may be governed by two legal regimes: statutory and contractual ones.

Under study here are those changes that could be introduced by marriage contract in terms of matrimonial property, and it is demonstrated that in most cases conditions of marriage contract may make property status of one of the spouses worse. However those conditions are valid.

The author's view is that art. 27-1 of the Ukrainian Marriage and Family Code, according to which conditions of marriage contract may not make status of any of the spouses worse, should be interpreted as ones that can not restrict spouses' legal ability, ability to act and their constitutional rights.