

УДК 343.37

**А. В. Селютін**, студент V курсу

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,  
кафедра кримінального права, кримінального процесу і криміналістики  
Французький бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Україна

## ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННОГО С ОТМЫВАНИЕМ *ГРЯЗНЫХ ДЕНЕГ*

В статье рассматриваются основные элементы состава преступления, даются дефиниции некоторым понятиям, содержащимся в уголовном законе. Анализируются проблемы, с которыми могут столкнуться правоохранительные органы при расследовании и квалификации преступления.

**Ключевые слова:** легализация (отмывание), *грязные деньги*, финансовая операция, теневая экономика.

Итак, преступники стали собственниками крупных капиталов. Государство столкнулось с угрозой криминализации экономики. “Общественная опасность этого преступления обусловлена тем, что его совершение сопряжено с вовлечением в сферу легального предпринимательства денежных средств и имущества, полученных незаконным, преимущественно преступным путем” [1, 89]. В нашей стране хорошо известно, как криминалитет решает проблему конкуренции. Чем выше степень криминализации, тем больше мы рискуем оказаться заложниками криминального капитала. Как верно подмечено, “деньги, добытые преступным путем, не идут на развитие экономики или на удовлетворение определенных финансовых потребностей, они используются для совершения преступлений, которые вредят экономике” [2, 21].

Таким образом, уголовная ответственность за отмывание призвана, прежде всего, поставить барьер на пути проникновения криминального капитала в экономику, не допустить приобретение преступниками экономической власти. Именно в свете этого должно идти правоприменение.

**Объект.** Статья 209 Уголовного кодекса (далее УК) Украины расположена в разделе “Преступления в сфере хозяйственной деятельности”. Из этого следует, что, по мнению законодателя, родовым объектом преступления выступают правоотношения, возникающие при осуществлении хозяйственной деятельности. Уголовный закон прямо запрещает совершать финансовые операции с имуществом, добытым преступным путем, и использовать его в хозяйственной, в том числе предпринимательской, деятельности. Непосредственным объектом является установленный порядок совершения финансовых операций и организации осуществления хозяйственной деятельности. Однако, легализация денежных средств или имущества, полученных незаконным путем, не только нарушает установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности, но и способствует распространению наиболее опасных форм нелегального предпринимательства, находящегося под контролем организованной преступности.

В свете изложенного стоит добавить, что у данного преступления имеется также обязательный факультативный объект — экономическая безопасность государства. Проникновение криминальных денег в экономику составляет угрозу безопасности государства, устойчивости его институтов, конкуренции.

**Предмет.** Понятие *грязные деньги* или *грязные доходы* определяется по-разному. Определение зависит от позиции законодателя. Из содержания ст. 209 сле-

дует, що в нашій країні наказується легалізація “денежних засобів і іншого майна, одержаного заведомо кримінальним шляхом”. Денежні засоби — це українська валюта, іноземна валюта і міжнародна валюта (СДР), тобто все, що може служити загальним еквівалентом цінності, засобом платежу, накоплення і звернення по законам того або іншого державства. Інше майно — це предмети матеріального світу, володіючи цінністю і споживачою цінністю, на які існує право власності хоча б одного громадянина.

Словосполучення “одержані заведомо кримінальним шляхом” необхідно трактувати буквально: майно, про яке йдеться, повинно бути одержане в результаті вчинення кримінального діяння. Оскільки закон говорить про заведомість, кримінальний діяння повинно бути умисним. По-перше, громадянин повинен знати, що майно одержано в ході кримінального діяння, а по-друге, важко уявити, що в результаті неосторожного кримінального діяння можна одержати майно. Крім того, якщо це можливо, то спроба “отмити” робить його умисним по визначенню. УК визначає, які діяння вважаються кримінальними. Якщо дохід одержано в результаті такого кримінального діяння — це *брудний дохід*. Як бути з доходами, одержаними кримінальним шляхом за межами України? Підпадає чи їх отримання під дію ст. 209? В особливості, якщо в країні походження доходу діяння, в ході якого було одержано дохід, вважається кримінальним, а в Україні ні. Здравий глузд підказує, що кримінальність доходу повинна визначатися по праву місця походження, але завжди чи при призначенні покарання слід керуватися здоровим глуздом? Кримінальне право, як відомо, не приймає аналогії права.

Є ще один момент, на який слід звернути увагу. Є неофіційні дані, що 90% всіх *брудних грошей* в Україні одержано в результаті вчинення одного єдиного кримінального діяння — ухилення від сплати податків. І хоча на перший погляд вони здаються малоймовірними, слід визнати, що дуже часто органам слідства і суду доведеться визначати, що є *брудні гроші* в контексті саме цього кримінального діяння? Вибір невеликий: *брудні гроші* — це або сума несплачених податків, або вся база оподаткування. Один з найкращих спеціалістів в цій сфері Клаус Коттке підтверджує друге: “брудні гроші в податковому сенсі це не тільки одержані майнові вигоди внаслідок приховування оподаткування доходів, одержаних кримінальним шляхом. Під брудними грошима слід розуміти скорше суму, яка повинна була бути сплачена в основу правильного оподаткування, тобто суму, підлягаючу оподаткуванню” [3, 19].

Можливо підійти до рішення цього питання формально. Згідно ст. 212 УК (Ухилення від сплати податків), кримінальний діяння вважається повним, якщо в бюджет фактично не надійшло більше 17000 гривень. Якщо врахувати це, якщо загальна сума *отмитих грошей* менше, то розмова не може йти про отримання в значенні ст. 209.

Є ще одне обставина, яку не можна обійти при характеристиці предмета кримінального діяння. Воно стосується одночасно і процесуального аспекту. Як відомо, кожен вважається невинуватим в вчиненні кримінального діяння, поки його вина не установлена судом. Суд, установив вину, виносить вирок. Якщо ми полагам, що брудні гроші повинні бути одержані в ході вчинення кримінального діяння, необхідно, щоб факт вчинення кримінального діяння був установлен судом і закріплен в вирокі. Без вступившого в законну силу вирокі говорити про отримання не можна через відсутність предмета кримінального діяння. Якщо прийняти цю позицію, то зникає питання, вважати чи *брудним доходом*, майно, одержане в результаті діяння, на момент вчинення вважаного кримінальним, а внаслідок втрати громадської небезпечності.

**Об’єктивна сторона.** Ст. 209 УК передбачає як умову кримінальної відповідальності вчинення фінансових операцій і інших угод з грошима, одержаними заведомо кримінальним шляхом, а також використа-

ние их для осуществления предпринимательской и иной хозяйственной деятельности, а также создание в Украине или за ее пределами организованных групп. Рассмотрим эти элементы подробнее.

Законодательство Украины не дает конкретного определения понятию *финансовая операция*. Как следует из контекста, это один из видов сделок. Сделкой, согласно ст. 41 Гражданского кодекса Украины (далее ГК), признаются действия граждан и организаций, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Следует, однако, иметь в виду, что сделки, о которых говорит ст. 209 УК, носят фиктивный характер и направлены не на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а на придание преступным доходам характера законно приобретенных. Само понятие *финансовая операция* можно вывести из Закона Украины “О финансовых услугах и государственном регулировании рынков финансовых услуг”, в котором говорится, что финансовая услуга — это операция с финансовыми активами, которая осуществляется в интересах третьих лиц за собственный счет или за счет этих лиц, с целью получения прибыли или сохранения реальной стоимости активов. Под финансовыми активами закон понимает денежные средства, ценные бумаги, долговые обязательства и права требования долга, которые не отнесены к ценным бумагам. Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что финансовая операция — это сделка с финансовыми активами. Иными сделками можно считать любые действия, отвечающие определению ст. 41 ГК. Гражданское право не содержит исчерпывающего перечня сделок.

Понятие *предпринимательской деятельности* раскрыто в ст. 1 Закона “О предпринимательстве”. Предпринимательством признается систематическая, на свой риск, деятельность по производству товаров, предоставлению услуг, выполнению работ с целью извлечения прибыли, которая осуществляется лицами, зарегистрированными в качестве субъектов предпринимательской деятельности.

Наше законодательство знает целых три определения понятия *хозяйственная деятельность*. Первое дано в Законе Украины “О внешнеэкономической деятельности”. Согласно ему, хозяйственная деятельность — это любая деятельность, в том числе предпринимательская, связанная с производством и обменом материальных и нематериальных благ, которые выступают в форме товара.

Несколько по-иному хозяйственная деятельность понимается в Законе Украины “О лицензировании некоторых видов хозяйственной деятельности”, а именно как “любая деятельность, в том числе предпринимательская, юридических лиц, а также физических лиц — субъектов предпринимательской деятельности, связанная с производством продукции, торговлей, предоставлением услуг, выполнением работ” [4, ст. 1].

Наконец, наиболее детальное описание хозяйственной деятельности содержится в Законе Украины “О налогообложении прибыли предприятий”. Этот закон понимает хозяйственную деятельность как любую деятельность лица, направленную на получение дохода в денежной, материальной или нематериальной формах в случае, когда непосредственное участие такого лица в организации такой деятельности является регулярной, постоянной и существенной.

Приведенные определения не противоречат друг другу, но отличаются. Какое из них можно использовать при квалификации рассматриваемого преступления? Пока ответа на этот вопрос нет.

Еще одним способом совершения данного преступления является создание в Украине или за ее пределами организованных групп с целью легализации доходов, добытых заведомо преступным путем. В части 3 ст. 28 УК указано, что преступление считается совершенным организованной группой, если в его приготовлении или совершении принимали участие несколько лиц (три и более), которые предварительно организовались в стойкое объединение для совершения этого или иных преступле-

ний, объединенных единым планом с распределением функций участников группы, направленных на достижение этого плана, известного всем участникам группы. Однако здесь речь идет об уже совершенном преступлении, в нашем же случае само по себе создание организованной группы с целью легализации преступных доходов образует состав преступления. Допустимо ли тогда использование вышеприведенного определения? Вопрос пока ответа не имеет.

**Субъект.** Субъектом рассматриваемого преступления может быть любое лицо, подлежащее уголовной ответственности, то есть физическое вменяемое лицо, которое на момент совершения преступления достигло шестнадцатилетнего возраста. Подсудным признается лицо, которое на момент совершения преступления могло осознавать свои действия и руководить ими (часть 1 ст. 19 УК). Таки образом, субъект преступления — *общий*.

**Субъективная сторона.** Из описания анализа объективной стороны можно сделать вывод, что такие действия можно совершить только с *прямым умыслом*. Кроме того, закон требует, чтобы лицо, совершающее преступление, предусмотренное ст. 209 УК, было осведомлено о характере происхождения имущества, а именно, что оно добыто преступным путем.

Однако самый важный элемент данного преступления прямо в законе не назван, хотя недвусмысленно следует из названия статьи. Речь идет о *специальной цели — сокрытии происхождения денежных средств и иного имущества*. Все действия, описанные в диспозиции, совершаются с целью придать преступным доходам якобы легальный характер. То есть в полном смысле слова — *отмывание*. То, что это обстоятельство ускользнуло от внимания законодателя, удивительно, ведь именно на нем делался акцент во многочисленных работах отечественных и зарубежных юристов. Кроме того, специальная цель прямо следует из определения, данного в Конвенции Совета Европы об отмывании, поиске, аресте и конфискации доходов, полученных преступным путем, ратифицированной Украиной 17 декабря 1997 года.

**Квалифицированные составы.** Часть 2 ст. 209 УК содержит квалифицированные составы преступления. Имеется в виду совершение преступления повторно или по предварительному сговору группой лиц. Повторностью, согласно части 4 ст. 32 УК, признается совершение двух и более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК.

Преступление признается совершенным по предварительному сговору группой лиц, если его совместно совершили несколько (два и более) лиц, которые заранее, то есть до начала преступления, договорились о его совместном совершении.

**Выводы и рекомендации.** Подведем итог. Состав ст. 209 УК включает в себя:

1. **Непосредственный объект** — хозяйственная деятельность в финансовой сфере и экономическая безопасность государства.

2. **Предмет** — имущество, полученное в результате совершения преступления в Украине или за ее пределами. Факт совершения преступления должен быть установлен в приговоре суда.

3. **Объективную сторону** — совершение финансовых операций (сделок с финансовыми ресурсами), иных сделок, использования в предпринимательской деятельности и иной хозяйственной деятельности имущества, понимаемого как предмет преступления.

4. **Субъект** — общий. Это может быть лицо, самостоятельно добывшее имущество путем совершения преступления, или лицо, которому такое имущество передано для *отмывания*.

5. **Субъективную сторону** — прямой умысел и специальная цель скрыть — источник происхождения преступных доходов и придать им официальный характер.

• Итак, цель криминализации деяния — *предупредить* проникновение в ле-

гальную економіку кримінального капітала, *не допустити* придбання преступниками економічної влади. Крім того, ухвалюючи, що більша частина *грязних грошей* в Україні добивається шляхом ухилення від сплати податків, внесення цієї статті представляє собою спробу кримінально-правового впливу на процес детенизації економіки.

• Головні проблеми, з якими доведеться зіткнутися при кваліфікації діяння, включаються, в-перших, в *відсутності* в законодавстві України ряду понять, які використовуються в УК, або в *нальщі* декількох *дефініцій одного і того ж поняття*; в-других, в *відсутності* в самому УК *вказань на об'єкт факультативного характеру* (національна економічна безпека) і *спеціальну мету* (надання майну характеру законно отриманого).

• В зв'язку з цим, Верховному Суду слід було б роз'яснити, якими обставинами слід керуватися при кваліфікації, і, зокрема, вказати на спеціальну мету як необхідний елемент складу злочину. В протилежному випадку ми можемо зіткнутися з численними розбіжностями даної норми, і, як наслідок, з неоднорідним її застосуванням.

### *Література і нормативно-правовий матеріал*

1. Деркач А. Г. *Виконання міжнародного протидіяння по відмиванню "грязних грошей"*. // *Вісник Московського університету*. — 1999 г. — № 2. С. 89-101.

2. Кондратьев Я. Ю., Камлик М. І., Сущенко В. Д. *Соціально-кримінологічна характеристика п'ятої влади*. // *Боротьба з корупцією та організованою злочинністю (теорія і практика)*. — 2000 р. — № 2.

3. Коттке "Грязные деньги", М., Дело и сервис. — 1998. — 706 с.

4. ЗАКОН УКРАЇНИ "Про ліцензування певних видів господарської діяльності" від 1 червня 2000 року // *Офіційний вісник України*, 2000, N 27 (21. 07. 2000), ст. 1109.

## **А. В. Селютін**

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,  
кафедра кримінального права, кримінального процесу і криміналістики,  
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

## **ПРОБЛЕМИ КВАЛІФІКАЦІЙ ЗЛОЧИНУ, ПОВ'ЯЗАНОГО З ВІДМИВАННЯМ БРУДНИХ ГРОШЕЙ**

### **РЕЗЮМЕ**

Головними проблемами, з якими судові та правоохоронні органи стикаються при кваліфікації злочину, пов'язаного з відмиванням *брудних грошей*, — відсутність у законодавстві дефініцій, необхідних при визначенні фінансових операцій, господарської діяльності, а також відсутність у самому кримінальному законі посилання на спеціальну мету, як на наявний елемент складу злочину. У зв'язку з цим бажано, щоб Верховний Суд роз'яснив, якими обставинами слід керуватися при кваліфікації злочину, передбаченого ст. 209 КК.

**Ключові слова:** легалізація (відмивання), *брудні гроші*, фінансова операція, господарська діяльність.