

УДК 342.924(477)

*А. И. Миколенко*, канд. юрид. наук, доц.

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,  
кафедра адміністративного та підприємницького права,  
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

## МЕСТО АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В СИСТЕМЕ ПРАВА УКРАИНЫ

Обосновывается существование наряду с гражданско-процессуальным и уголовно-процессуальным правом административно-процессуального права — комплексной отрасли права, имеющей свой предмет и метод правового регулирования.

**Ключевые слова:** административно-процессуальное право, юридический процесс, отрасль права, предмет правового регулирования, метод правового регулирования.

В нашем обществе реально существуют административный процесс, административно-процессуальные нормы и отношения, имеющие явно выраженное социальное значение и оказывающие влияние на многие стороны государственной и общественной жизни.

Однако эти категории наука административного права изучает далеко еще не в полной мере, хотя в работах многих административистов содержатся ценные высказывания на этот счет (См. Д. Н. Бахрах [2], А. С. Васильев [3], О. К. Застрожная [4], М. Я. Масленников [5], Н. Г. Салищева [7], В. Д. Сорокин [8] и др.).

Административный процесс как юридическую категорию можно рассматривать в качестве одного из видов юридического процесса, в качестве управленческой деятельности, а так же как учебную дисциплину и даже в качестве самостоятельной отрасли права. Именно последнее утверждение вызывает много споров в науке административного права.

И в общей теории права, и в отраслевых процессуальных науках процессуальные отрасли относят к важнейшим неотъемлемым подразделениям системы права. С. С. Алексеев, например, рассматривает гражданское процессуальное, административно-процессуальное и уголовно-процессуальное право в качестве “фундаментальных, профилирующих” отраслей [1, 123]. Н. А. Чечина пишет о том, что “гражданское процессуальное право понимается как исторически сложившееся и объективное объединение, система взаимообусловленных гражданских процессуальных правил, составляющих самостоятельную, а не комплексную и не специальную отрасль права” [6, 104]. Особого мнения придерживается Р. Х. Якупов, который считает, что уголовно-процессуальное право нельзя отнести ни к фундаментальным, ни к комплексным, ни к специальным отраслям. Рассматриваемая отрасль права, по его мнению, занимает особое место в квалификационном ряду самостоятельных отраслей права [9, 24].

Четкое представление о том, к какому виду отраслей права можно отнести административно-процессуальное право, имеет не только научное, но и практическое значение. В общем плане высказанные выше положения справедливы. Действительно, функционирование развитого хотя бы в некоторой степени права **нуждается в процессуальном компоненте**. Если же попытаться проанализировать юридическую природу процессуальных отраслей права, в том числе административно-процессуального, можно сделать следующие выводы.

Следует согласиться с точкой зрения В. Н. Протасова, который вопреки сложившемуся мнению о том, что процессуальные — это основные отрасли, считает, что *любая процессуальная отрасль права является комплексной* [6, 104-105].

Комплексные отрасли права являются едва ли не самым загадочным явлением в системе права. Многие ученые не поддерживают вопрос о существовании этих отраслей права. Так, Л. С. Галесник в свое время писал, что, следуя таким путем, можно прийти до “трамвайно-тролейбусного, банно-прачечного права и т. д.” [6, 105].

Комплексные отрасли считаются “непрестижными”, и ученые, с ними работающие, комплексными их не признают, а считают их “самостоятельными” [9, 25]. Всякий раз этот вопрос служит поводом для бурных дискуссий. О. К. Застрожная [4], Н. Г. Салищева [7] В. Д. Сорокин [8] в своих научных работах, посвященных административному процессу, обосновывают существование такой отрасли права, однако, не уточняют, к фундаментальной, специальной или комплексной отрасли она относится.

Саму идею существования комплексных отраслей права в юридической науке связывают с именем В. К. Райхера, позже идея существования основных и комплексных отраслей права была поддержана Ю. К. Толстым, О. С. Иоффе и М. Д. Шаргородским [6, 104].

До сих пор сторонники комплексных отраслей права не могут убедительно обосновать причины их существования и раскрыть их правовую природу [10, 88]. Становление и развитие комплексных отраслей в системе нашего права происходит, скорее всего, вопреки, чем благодаря теоретическим усилиям правоведов. Своим существованием комплексные отрасли обязаны лишь объективным тенденциям в развитии системы права.

Трудности, связанные с выделением в системе права такой комплексной системы как административно-процессуальное право, связано с проблемами, которые не нашли должного разрешения в правовой теории. К ним относятся вопросы соотношения права и законодательства, понятия отрасли права, критериев деления права на отрасли — в первую очередь предмета и метода.

Уже сравнительно давно возникли социальные и методологические предпосылки для теоретического прорыва в этой области. К социальным можно отнести сам процесс интенсивного формирования комплексных отраслей — хозяйственного, лесного, банковского и др. Важнейшей методологической предпосылкой является внедрение в науку системной теории, что позволит уяснить соотношение в ней таких сторон, как целостность, однородность, единство и др. [6, 105]. Нуждаются в системном осмыслении и такие привычные критерии деления права на отрасли, как предмет и метод. Комплексным отраслям противопоставляются так называемые самостоятельные отрасли права. При этом имеется в виду, что комплексная отрасль в отличие от основной не обладает свойственными лишь ей предметом и методом и состоит из норм других отраслей или является не отраслью права, а отраслью законодательства [10, 88-89].

То есть основной аргумент против существования комплексных отраслей права состоит в том, что эти нормативные образования, в отличие от основных (фундаментальных) отраслей не имеют соответствующего “единого и однородного” предмета и своего специфического метода.

Предмет любой комплексной отрасли права, в том числе и административно-процессуального, действительно разнороден, но *представляет собой социально-экономическую целостность* (систему), ориентированную на решение определенных задач. Предмет административно-процессуального права можно определить как государственно-властные организующие отношения, возникающие в процессе правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственного управления (а в установленных законом случаях — и иных организаций).

Комплексные отрасли являются полноценными отраслями права, хотя и очень

своеобразными. Все дело в том, что их становление происходит на принципиально иных началах, чем у тех, которые именуются основными. Если формирование основной отрасли идет от юридического начала — метода, то у комплексной — от социального начала, то есть от предмета. Предмет комплексной отрасли права обладает следующим свойством: представляет собой локальную социально-экономическую систему, ориентированную на решение определенных общественных задач. Под эту цель и формируется предмет комплексной отрасли из необходимых элементов социальной сферы, независимо от их юридической однородности [6, 108].

Однако комплексная отрасль права обладает и своим особым методом. Урегулирование предмета, представляющего собой социальную систему, требует юридически разнородных способов воздействия, складывающихся в своеобразную, присущую только данной комплексной отрасли комбинацию типовых приемов юридического регулирования.

Учитывая, что административно-процессуальное право, по нашему мнению, является комплексной отраслью права, это и определяет особенности его метода правового регулирования. Административно-процессуальное право не имеет единого метода регулирования, но это не дает основания утверждать, что данная отрасль представляет собой вторичное образование. Комплексность метода административно-процессуального права проявляется в том, что ему свойственны как императивные, так и диспозитивные элементы. Например, диспозитивность принято считать отраслевым принципом гражданского права, а властность усматривается в характере гражданско-процессуальных отношений. Однако в науке уже давно утвердилась точка зрения о том, что процессуальные отношения по своему характеру двойственны: они характеризуются как отношения власти и подчинения и в то же время как отношения равных (автономных субъектов).

Черты диспозитивности, не говоря уже о властности, имеются и в административном процессе. Например, диспозитивность проявляется в отношениях, возникающих между субъектами, находящимися на одном уровне процессуальных полномочий и совместно решающими какую-то задачу (подготовка нормативного акта), а также между участниками правоприменительного процесса на отдельных его стадиях (отношения между лицом, привлеченным к административной ответственности и его переводчиком).

Поэтому метод административно-процессуального права можно назвать **особым методом правового регулирования**, так как урегулирование предмета, представляющего собой государственно-властные организующие отношения, возникающие в процессе правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственного управления, требует юридически разнородных способов воздействия, складывающихся в своеобразную, присущую только данной отрасли комбинацию исходных, типовых приемов юридического регулирования.

Можно определить метод административно-процессуального права как **совокупность, систему юридических приемов**, применение которых обусловлено предметом и целью административно-процессуального регулирования.

Исходя из изложенного и учитывая особенности предмета и метода правового регулирования административно-процессуального права, можно сделать вывод о том, что данная отрасль является комплексной. Однако отнесение административно-процессуальной отрасли к комплексным отраслям права вовсе не является основанием для вывода о том, что она — отрасль “второго сорта”, “несамостоятельная” и т. д. Административно-процессуальное право — **полноценная отрасль системы права**, как и иные другие комплексные отрасли. Другое дело, что данная отрасль в силу специфических задач образуется на принципиально иных началах, чем другие отрасли, и должна занимать особое место в системе права Украины.

Появление новых процессуальных институтов и отраслей, в том числе и административно-процессуального права, обусловлено определенными социальными

потребностями современного этапа развития государства и общества, не противоречит сложившимся в науке основам понимания сущности процесса и является одним из средств совершенствования правовой системы и механизма правового регулирования.

### *Литература*

1. Алексеев С. С. *Общая теория права.* — М., 1981. Т. 1. — 490с.
2. Бахрах Д. Н. *Административное право. Учебник для вузов.* — М.: БЕК, 1996. — 368с.
3. Васильев А. С. *Административное право Украины. (Общая часть). Учебное пособие.* — Х.: "Одиссей". — 288с.
4. Застрожная О. К. *Советский административный процесс. Учебное пособие.* — Воронеж, 1985. — 100с.
5. Масленников М. Я. *Административно-юрисдикционный процесс.* — Воронеж, 1990. — 209с.
6. Протасов В. Н. *Основы общеправовой процессуальной теории.* — М.: Юрид. лит., 1991. — 144с.
7. Салищева Н. Г. *Административный процесс в СССР.* — М., 1964. — 124с.
8. Сорокин В. Д. *Административно-процессуальное право.* — М.: Юрид. лит., 1972. — 240с.
9. Якупов Р. Х. *Уголовный процесс.* — М.: Зерцало, 1998. — 448с.
10. *Основы государства и права Украины в вопросах и ответах.* — Х.: Одиссей, 2000. 416с.

### **О. І. Миколенко**

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,  
кафедра адміністративного та підприємницького права,  
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

## **МІСЦЕ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПРАВА УКРАЇНИ В СИСТЕМІ ПРАВА УКРАЇНИ**

### **РЕЗЮМЕ**

Автор обґрунтовує існування самостійної комплексної галузі в системі права України — адміністративно-процесуального права, яке має свій особливий предмет і метод правового регулювання.

**Ключові слова:** адміністративно-процесуальне право, юридичний процес, галузь права, предмет правового регулювання, метод правового регулювання.