

УДК 347.723

Ю. В. Яковлєв, канд. юрид. наук, доц.

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова  
кафедра адміністративного та підприємницького права,  
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

## СУТТЄВІ ОЗНАКИ КОМАНДИТНОГО ТОВАРИСТВА

Стаття присвячена аналізу суттєвих ознак командитного товариства. Проаналізовано положення окремих статей проектів Цивільного та Господарського (Комерційного) кодексів України щодо набуття господарчим товариством (як юридичною особою) правосуб'єктності.

**Ключові слова:** господарські товариства, командитне товариство, правосуб'єктність, правоздатність, дієздатність.

Суттєві ознаки командитного товариства характеризують його із внутрішньої сторони як систему взаємозв'язків між засновниками (учасниками) та вкладниками, а також й із зовнішньої. Сюди, на наш погляд, варто віднести загальні його ознаки, як учасника цивільно-правового обігу. Це виражається в загальних його ознаках як юридичної особи, яка, крім загальних рис, — має й специфічні риси, притаманні лише певній організаційно-правовій формі. Мова йде про співвідношення загального та спеціального. З такої позиції командитне товариство повинне відповідати всім ознакам, притаманним юридичній особі як спеціальній правовій конструкції, і в той же час — відображати особливі вимоги щодо обраної учасниками організаційно-правової форми як способу мобілізації й управління майном та своєю діяльністю заради досягнення мети.

**Перший рівень ознак** є загально визначним у теорії цивільного права щодо конструкції юридичної особи й зафіксований у ст. 23 ЦК України в діючій редакції. У проекті ЦК України [1] вони збережені в основній своїй частині й зводяться до організаційної єдності, наявності відокремленого майна, визнання учасником цивільного обігу (де юридична особа виступає від свого імені), а також самостійної майнової відповідальності. В ст. 63 проекту ЦК України [1] дефініція юридичної особи, на відміну від раніше визнаної, дещо змінена. Якщо юридичними особами визнаються організації, які можуть мати право власності, інші майнові та особисті немайнові права, а також нести обов'язки, бути позивачами й відповідачами в суді, то можна виділити й ознаки, які збережені та є обов'язковими (організаційна єдність, право бути позивачами й обов'язок відповідати по заявленню до них позовам), а також ті, які можуть бути, а можуть й не конструювати юридичну особу як таку. Іншими словами, такі ознаки, на наш погляд, є **факультативними**. До них відносяться: можливість мати право власності, інші майнові та особисті права, а також нести обов'язки. Хоча на наш погляд, обов'язки не можна відносити до факультативних ознак. Ми вважаємо, що обов'язки у сфері приватного права не можуть існувати без прав, але права можуть бути без обов'язків, хоча такі випадки є поодинокими і стосуються лише односторонніх зобов'язань. У сфері підприємницької діяльності вони взагалі майже не застосовуються. Командитні товариства в певний період свого існування можуть у принципі не мати майна, і вимога мати майно — для них чинним законодавством не ставиться. Навпаки, тим лише підкреслюється особливість **товариства на вірі** й особлива передумова їх утворення та довірчий характер взаємовідносин між засновниками і вкладниками. Тому командитне товариство максимально задовольняє інтереси осіб щодо органі-

зації та ведення малого підприємництва. Коли командитне товариство нарощує обсяги свого обігу, воно перетворюється в інші господарські товариства — переважно в акціонерні.

**Ознаки другої групи**, як суттєві елементи внутрішньої організації командитного товариства такі: наявність **“союзу осіб”** (що є ознакою всіх господарських товариств); для учасників з повною відповідальністю — **“союзи діяльності й відповідальності”**, які розкривають лише внутрішній взаємозв’язок й характеризують командитне товариство, як організаційно-правову форму юридичної особи. Якщо додати те, що **“союз інвестицій”** є дворівневий — один для учасників з повною відповідальністю і обов’язковий для вкладників, то стає зрозумілим й встановлений безпосередньо законом привілей останніх щодо першочергового повернення їх коштів у разі припинення діяльності командитного товариства.

Кожному виду юридичної особи притаманний особливий порядок формування й вироблення внутрішньої волі та її виявлення при вступі в цивільні правовідносини, в тому числі й участь у цивільному обігу від свого імені.

Законодавство України визнає командитне товариство, як й інші господарські товариства [2, ст. 1], юридичною особою, встановлює механізм легалізації його діяльності, й тим самим створює реальні умови для набуття ним **правосуб’єктності**. Справа у тому, що, як правильно підкреслюють автори підручника “Підприємницьке право України”, правоздатність юридичної особи виникає в момент її реєстрації, а точніше — в момент отримання свідоцтва про реєстрацію, а дієздатність набувається через механізм легалізації й має перманентний характер [3,88]. З огляду на це, не зовсім точною є вказівка ч. 4 ст. 68 проекту ЦК України, де вказано, що **правоздатність** особи виникає в момент її створення і припиняється в момент внесення запису до єдиного державного реєстру про припинення юридичної особи. **Правоздатність** виникає лише з отриманням свідоцтва про реєстрацію, не раніше й не пізніше. Лише з цього моменту юридична особа може набути індивідуальних ознак: отримати печатку, відкрити рахунок у банку. В подальшому, в процесі легалізації, якщо командитне товариство отримає більше ліцензій, патентів, сертифікатів та інших легалізаційних документів, то і її **правосуб’єктність** розширюється. І навпаки, припинення чи призупинення чинності таких дозволів — її звужує.

Красавчиков О. А. [4,105], як і деякі інші науковці, підкреслював відсутність єдності поглядів на сутність такої складної соціально-правової категорії як **правосуб’єктність**. Він виходив з того, що цивільна **правосуб’єктність** визначається визначеною законом з мірою здатності (свободи й необхідності) особи (індивіда чи соціального утворення) до участі в цивільних правовідносинах. Така точка зору мала своїх прихильників та послідовно відстоювалася в радянській цивілістичній науці. Вона відображала існуючий на той час механізм утворення юридичних осіб та визначені для них державою вид і міру поведінки. Інша справа в умовах ринкової економіки, коли держава лише дає дозволи й тим самим констатує положення, яке суб’єкт підприємництва визначив для себе самостійно. Тим самим — сутність **правоздатності** будь-якого комерційного утворення відображається в його засновницьких документах й може бути визначена як потенційна можливість займатися після його реєстрації вказаним у засновницьких документах видом діяльності, а при внесенні в них доповнень — й іншими видами.

У правовій науці висловлено різні теоретичні конструкції **правоздатності**, які варто коротко висвітлити в нашому огляді. Так, Венедиктов А. В. отожднював правоздатність й правосуб’єктність [5,215]. Інші науковці вважають, що **правоздатність** входить до **правосуб’єктності**, і є її складовою частиною разом з **дієздатністю**. Це призвело до появи категорії **право-дієздатності** [6,29], натомість визнаної категорії **правосуб’єктності**. Інші дослідники поряд з **дієздатністю** та **деліктоздатністю**, виділяють **трансдієздатність** (здатність особи своїми діями створювати права й обов’язки для інших осіб) [7,106]. По-



особи, і спеціальні ознаки, як господарського товариства, а також індивідуальні — які притаманні лише для командитного товариства. Поняття ролі спеціальної правоздатності для командитного товариства — вимагає історичного і формально-юридичного аналізу законодавства, що встановлює спеціальну правоздатність. При цьому слід зазначити, що **правоздатність**, як регульований правом інститут, немичуче схильна зазнавати впливу об'єктивних соціальних умов.

### *Література*

1. Проект ЦК України. // Українське право. — 1999. — Число 1, Спецвипуск.
2. “Про господарські товариства” Закон України // Відомості Верховної Ради України. — 1991. — №49. — Ст. 682.
3. Підприємницьке право України. — За ред. доц. Р. Б. Шишки. — Харків, Еспада. — 2000. — 480 с.
4. Красавчиков О. А. Модели гражданской правосубъектности. Тезисы. В сборнике: Проблемы социалистической законности на современном этапе коммунистического строительства. — Харьков, 1978. — С. 103-107.
5. Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. — М. — Л. 1948. — 839с.
6. Пушкин А. А. Субъекты гражданского права: Текст лекций. — Х., 1974. — 36с.
7. Алексеев С. С. Общая теория права. Т. 2. — М., Юрид. лит. 1982. — 359с.
8. Красько И. Е. Актуальные проблемы хозяйственного права. — Харьков. 1976. — 276с.
9. Господарський (Комерційний) кодекс України. Проект. — Київ, -1995.

## **Ю. В. Яковлев**

Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова,  
кафедра административного и предпринимательского права,  
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

## **СУЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЗНАКИ КОМАНДИТНОГО ОБЩЕСТВА**

### **РЕЗЮМЕ**

Предлагается, чтобы командитное общество отвечало всем признакам, которые свойственны юридическим лицам, как специальной правовой конструкции; в то же время — отражало особые требования относительно избранной участниками организационно-правовой формы, как более надежного способа управления имуществом и деятельностью для достижения поставленной цели.

**Ключевые слова:** хозяйственные общества, командитное общество, правосубъектность, правоспособность, дееспособность.