

В. Ю. Савін, ст. викл.

Первомайський навчально-науковий центр
Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова,
вул. 40 років Перемоги, 4, м. Первомайськ, Миколаївська обл., 55200, Україна

К ВОПРОСУ ОБ УБИЙСТВЕ

Анализируется значение преступлений против жизни в демократическом обществе. Рассматриваются вопросы начала и окончания жизни человека, взаимоотношения понятий “причинение смерти” и “убийство”, места преступлений против жизни в системе общей преступности, классификации преступлений против жизни.

Ключевые слова: преступления против жизни, убийство, состав преступления, умышленная форма вины, неосторожное причинение смерти.

Уголовный закон, как в зеркале, отражает все происходящие изменения в жизни любого общества. Не составляют исключения и статьи Уголовного кодекса Украины, особенно касающиеся преступлений, направленных против естественных прав человека, важнейшим из которых является жизнь. Определение наивысшей социальной ценности дано в ч. 1 ст. 3 Конституции Украины: “Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью” [1, 4]. Как видим, жизни человека отводится наиглавнейшее место в системе социальных ценностей, и с этим нельзя не согласиться, если мы считаем свое государство демократическим и цивилизованным. Отсюда следует и обязанность государства — защищать жизнь человека, которая, следуя логике, становится главнейшей обязанностью, а значит и функцией государства, что и нашло свое отражение в ч. 2 ст. 27 Конституции Украины: “Никто не может быть произвольно лишен жизни. Обязанность государства — защищать жизнь человека...” [1, 11]. Исключительность социальной опасности посягательства на жизнь человека подтверждается всем историческим ходом развития человеческого сообщества в целом и уголовного права в частности. Еще в Библии Христос в Нагорной проповеди начал с первой заповеди: “Не убивай, кто же убьет и подлежит суду” [2, 532]. Этот тезис нашел свое отражение в произведениях древних и современных философов и мыслителей. Не будем останавливаться на особенностях или отличиях, присущих каждой общественно-экономической формации по отношению к защите основной социальной ценности — жизни человека (это тема для отдельного разговора), но то, что этот вопрос так или иначе поднимался в литературных произведениях и философских трудах — это бесспорно. Иными словами, приоритет жизни человека признавался всеми без исключения, были ли они идеалистами, материалистами или теоретиками “новой волны” учений о государстве и праве.

1. Мы много раз употребляли слово “жизнь”, а что же оно означает, с какого момента начинается жизнь человека и с какого прекращается? По Советскому энциклопедическому словарю 1987 года, жизнь — одна из форм существования материи, закономерно возникающая при определенных уровнях в процессе ее развития. Организмы отличаются от неживых объектов обменом веществ, раздражимостью, способностью к размножению, росту, развитию, активной регуляцией своего состава и функций, различными формами движения, приспособляемостью к среде и т. п. [3, 438].

Жизнь существует в форме отдельных живых организмов, объединенных в единую систему, прошедшую путь развития от простейших форм до человека.

“Человек — высшая ступень живых организмов на земле, субъект общественно-исторической деятельности и культуры” [3, 1489]. Человек — социальное существо, основа любого общества. Поэтому защите его жизни и уделяется такое повышенное внимание, составляющее сущность любого государства.

Так как жизнь — это биологическая форма существования материи, то начало жизни определяется рождением организма. По отношению к человеку господствующей является точка зрения, согласно которой началом жизни есть начало родового процесса или физиологических родов (то есть момент прорезывания головки ребенка из утробы матери независимо от того, был отделен плод от материнского чрева или нет), что одно и то же [4, 6].

2. Моментом наступления смерти человека тоже принято считать медицинский критерий, как и в случае с началом жизни, который связывает наступление смерти человека с прекращением работы сердца и деятельности мозга в результате распада клеток центральной нервной системы. Это биологическая смерть, когда жизнь человека восстановить невозможно. Если останавливается только работа сердца, то это клиническая смерть, когда жизнь еще может быть восстановлена. Принято считать, что биологическая смерть наступает через пять минут после смерти клинической, но известны случаи, когда человека оживляли и через несколько десятков минут после остановки работы сердца, особенно после переохлаждения организма и утопления.

Отсюда все противоправные деяния, направленные на причинение смерти человеку с момента начала физиологических родов до момента наступления биологической смерти, необходимо считать преступлениями против жизни человека.

3. Учитывая огромное непреходящее значение для существования общества жизни отдельного человека, в особенной части Уголовного Кодекса Украины вопросам защиты жизни человека отведен целый раздел. Однако вызывает удивление, что законодатель, выделяя в самостоятельные разделы преступления, посягающие на свободу, честь и достоинство, половую свободу и половую неприкосновенность человека, объединил в одном разделе преступления против жизни и здоровья человека — по существу два различных ряда преступлений, если судить по непосредственному объекту. Логичнее было бы, исходя из значимости жизни человека для существования самого общества, придать преступлениям против жизни человека, как и против здоровья, самостоятельный статус, т. е. вывести их в отдельные разделы с иерархическим внутренним построением на основе учета степени общественной опасности и опасности для жизни и здоровья человека данных преступлений.

В разделе II УК Украины предусмотрена уголовная ответственность за умышленное убийство (ст. 115); умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения (ст. 116); умышленное убийство матерью своего новорожденного ребенка (ст. 117); умышленное убийство при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых для задержания преступника (ст. 118); убийство по неосторожности (ст. 119); доведение до самоубийства (ст. 120) и др. Как видим, преступления, посягающие на жизнь человека, занимают “почетное” ведущее место, и это не случайно, т. к. повышенная общественная опасность этих преступлений, их значение для общества, для успешного выполнения задачи государства по обеспечению условий для нормальной, безопасной жизни человека и предопределило одно из первых мест в системе Особенной части УК Украины этим преступлениям.

Когда мы говорим о преступлениях против жизни человека, то имеем в виду в первую очередь убийства, а затем уже и доведение до самоубийства. К сожалению, определение убийства во многих источниках уголовного права дается по-раз-

ному, отражая подход автора к этому вопросу, и влияя на формирование толкования этого деяния в нормативных актах, в частности в УК Украины. Если внимательно, вдумчиво разобраться с содержанием статей 115 и 119 УК Украины, то не может не броситься в глаза несоответствие содержания этих статей. Статья 115 УК Украины, озаглавленная “Умышленное убийство”, гласит: “Убийство, то есть умышленное противоправное причинение смерти другому человеку”. Отсюда легко делается вывод, что убийством является только умышленное противоправное причинение смерти другому человеку. На первый взгляд, все верно. Теперь обратимся к ст. 119 УК Украины, озаглавленной “Убийство по неосторожности”, обращаемся к тексту, который гласит: “Убийство, совершенное по неосторожности”. Тоже все понятно и верно. А так ли это? Совершим простое действие — поставим понятие убийства, данное в ст. 115 УК Украины, вместо слова убийство в ст. 119 УК Украины, и что получим? Умышленное противоправное причинение смерти другому человеку, совершенное по неосторожности. Абсурд? Верно! Так как имеют место противоречия между двумя формами вины. Законодатель вышел из положения озаглавив ст. 115 УК Украины “Умышленное убийство”, но в тексте статьи есть ссылки только на убийство и разъяснение этого понятия — “то есть...” никакого прилагательного перед словом убийство не стоит (имеется в виду “умышленное”) ведь тогда получится “масло-масленное” или в нашем случае “умышленное убийство, то есть умышленное противоправное причинение смерти другому человеку”. Убрав прилагательное “умышленное” из обеих частей предложения, мы получим то, что и должно было быть содержанием слова *убийство* — противоправное причинение смерти другому человеку. Вот теперь все ясно. *Убийство* — это противоправное причинение смерти другому человеку, а *умышленное убийство* — это противоправное причинение смерти другому человеку, совершенное умышленно. Отсюда вывод — ч. 1 ст. 115 УК Украины должна быть сформулирована иным образом, и тогда не надо будет изменять содержание ст. 119 УК Украины.

Имеется и другой путь, на мой взгляд, более верный — из ст. 119 УК Украины исключить слово *убийство*. Тем более, что к этому имеются достаточные предпосылки. Взять хотя бы, например, морфологическое (грамматическое) толкование слов — “убей”, “убийца”, “убийство”. Где “У” является предлогом, а “бей”, “бий” корень с изменяющейся гласной. “Бей” — повелительная форма глагола “бить”, а “бить” означает “наносить удар”. Согласно Советскому энциклопедическому словарю 1987 г., удар — это “столкновение движущихся тел” [3, 1377], значит, нанести удар можно, только применяя силу движения, причиненного целенаправленно (столкновения). Целенаправленность же всегда говорит о посягательстве на определенный объект, т. е. о волевом признаке умышленной формы вины, отсюда вывод — неосторожно убить нельзя. Гораздо вернее говорить о неосторожном причинении смерти, а не о неосторожном убийстве. Тогда и ч. 1 ст. 115 УК Украины можно оставить без изменения.

4. Теоретические исследования состава преступлений против жизни человека, в частности *убийства*, позволили сделать вывод об основном составе преступления, простом *убийстве*, квалифицированном составе — *убийстве с отягчающими обстоятельствами* и привилегированном составе — *убийстве со смягчающими обстоятельствами*. При этом основной и квалифицированные составы убийства включены в одну статью — ст. 115 УК Украины, только в разные части, а привилегированный состав убийства нашел свое закрепление в различных статьях УК Украины — ст. ст. 116, 117, 118 [6, 36]. Почему отличия только в умысленной форме вины убийств со смягчающими обстоятельствами позволяют выделить их в отдельные статьи кодекса, тогда как различия в других элементах состава преступления с отягчающими обстоятельствами не позволяют этого сделать? Ведь в обоих случаях надо давать подробное разъяснение этим обстоятельствам, отличие их от сходных, определять критерии оценки этих обстоятельств, что влия-

Защищая жизнь человека, его права и свободы, государство, да и общество в целом, обеспечивают себе дальнейшее существование. Насколько это верно? Ответ уже получен всем ходом исторического развития общества, определившим приоритет демократических преобразований.

6. *Кримінальне право України: Особлива частина: Підруч. для студ. вищ. навч. закл. освіти* / М. І. Бажанов, В. Я. Тацій, В. В. Сташис, І. О. Зінченко та ін. За ред. проф. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. — К.: Юрінком Інтер; Х.: Право, 2002. — 494 с.

В. Ю. Савін

Первомайський навчально-науковий центр
Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова,
вул. 40 років Перемоги, 4, м. Первомайськ, Миколаївська обл., 55200, Україна

ДО ПИТАННЯ ПРО ВБИВСТВО**РЕЗЮМЕ**

Пріоритет захисту прав особистості (закріплюється у Конституції України) настійно потребує подальшого виділення в самостійний розділ злочинів проти життя, проведення деталізації складу даного злочину з урахуванням усіх елементів складу злочину, а також засобів і знарядь їхнього вчинення, тобто пом'якшуючих і обтяжуючих обставин, знаходження загальних критеріїв тлумачення убивства, визначення місця злочинів проти життя в системі загальних злочинів, значення цих злочинів для суспільного розвитку.

Ключові слова: злочини проти життя, убивство, склад злочину, навмисна форма вини, ненавмисне заподіяння смерті.