

Ясир Мусбах Саади, аспірант

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова,
кафедра кримінального права, кримінального процесу і криміналістики,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ИОРДАНИИ

В предлагаемой статье рассматривается понятие *подстрекательство*, способы и уголовная ответственность за подстрекательство по уголовному законодательству Иордании.

Ключевые слова: уголовное законодательство Иордании, подстрекатель, формальное подстрекательство, моральный исполнитель, объективная сторона подстрекательства, субъективная сторона подстрекательства.

Статья 80 часть 1 уголовного законодательства Иордании гласит: “Подстрекателем признаётся лицо, склонявшее или пытавшееся склонить другое лицо к совершению преступления путём дачи денег, подарков, влиянием угроз, обманом, использованием власти или злоупотреблением служебным положением” [2, 32].

Деятельность подстрекателя характеризуется тем, что он вызывает у другого лица решимость и укрепляет в нём уже возникшие намерения совершить преступление. Таким образом, если у другого лица было давнее намерение совершить преступление, то в таком случае подстрекательство не имеет места. Такие действия характеризуются, как пособничество, если было доказано, что подстрекатель укрепил у исполнителя уверенность и помогал средствами совершить преступление [5,399].

Статья 80 часть 1 Иорданского законодательства даёт понятие о том, что подстрекатель несёт уголовную ответственность независимо от того, совершил ли исполнитель преступление, исходя из этого, можно говорить о том, что действия подстрекателя носят психологический характер, воздействуют на психологию исполнителя для исполнения преступления [13,617].

Следует отметить, что в уголовном законодательстве Иордании не определено лицо, которое должно совершить преступление (исполнитель или другой соучастник преступления) так, как в законодательствах других стран, таких как Франция (ст. 60), Украина (ст. 27)[1,79-80], Египет (ст. 68), которые указывают на эти лица [5,406].

Подстрекательство, как один из видов соучастия в преступлении, имеет объективную и субъективную стороны.

В юридической доктрине арабских стран **объективная сторона подстрекательства** характеризуется, как активные действия и преступные намерения. Очевидно, что сам характер подстрекательства исключает его совершение путём бездействия, отвергает возможность неосторожного подстрекательства, следовательно, предполагает только умысел, причём прямой, ибо волевая сторона деятельности подстрекателя заключается в желании видеть преступление совершённым. Желание подстрекателя заставить исполнителя сделать, как тот подсказал, внушил ему, то есть видеть преступление совершённым или начатым, является необходимым компонентом подстрекательства.

Активные действия — это, когда подстрекатель направляет свои действия на

преступлению, как это признано в законодательстве Англии, призывы, советы, уговоры.

Субъективная сторона подстрекательства характеризуется наличием прямого умысла. Виновный осознаёт, что своими действиями возбуждает преступные намерения и укрепляет решимость другого лица совершить преступление, активно направляет свою волю к достижению этой цели, желая свершения конкретного преступления. Таким образом, на субъективную сторону подстрекательства огромное влияние оказывают: сознание и воля. Без этих двух составляющих подстрекательство не имеет места.

С субъективной стороны подстрекательство предполагает:

1. предвидение развития причинной связи между склонением и совершением преступления исполнителем;
2. предвидение субъектом всех фактических и юридических обстоятельств дела, которые характеризуют состав преступления;
3. желание совершить преступление.

В законодательстве большинства арабских стран выделяется понятие: **официальное или формальное подстрекательство**, что обозначает внедрение соответствующими органами своих представителей в преступную среду с целью склонения преступников к совершению преступления и их задержанию [12,760]. Например, работник таможни, который маскируется для задержания определённого лица. Узнав, о том, что это лицо занимается контрабандой, входит в доверие и предлагает купить у него товар. Результатом проведения такой операции является задержание контрабандиста с поличным.

В таком случае возникает вопрос о том, кто из них отвечает за данное преступление: исполнитель или подстрекатель, или же оба? Отвечая на этот вопрос, законодатель говорит о том, что активные действия подстрекателя не имеют места в данном случае, так как действия подстрекателя должны были быть совершены перед преступлением, а не после него [9,538].

В решениях Иорданского кассационного суда говорится: если лицо (подстрекатель) по приказу от власти дал другому лицу (служащему) взятку, размер которой заранее обговорен между ними, то подстрекатель не отвечает за это преступление (взятничество), а наказывается исполнитель, который заранее сам попросил взятку [3,447]. С другой стороны, можно сказать о других преступлениях, таких как: контрабанда наркотических средств, перевозка фальшивых денег. Рассматривая эти преступления можно сказать, что они были совершены с целью сбыта товара. Совершение этих преступлений было неизбежно, поэтому в активных действиях официального подстрекателя в новом преступлении отсутствует причинная связь.

Вернёмся к вопросу о том, несёт ли уголовную ответственность официальный подстрекатель? Отвечая на этот вопрос, мы рассмотрим точку зрения правоведов других стран.

Так, среди правоведов Франции существует две точки зрения: *первая* — официальный подстрекатель должен нести уголовную ответственность, так как его активные действия представляют собой один из способов подстрекательства [ст. 60, УК Франции]; *вторая* — официальный подстрекатель освобождается от уголовной ответственности, поскольку у него не было преступных намерений. Его воля была направлена на недопущение совершения преступления. За основу УК Франции была взята вторая точка зрения.

По уголовному законодательству Англии освобождается от уголовной ответственности официальный подстрекатель, который использует способы подстрекательства для задержания исполнителя [5,416-417].

Решения Кассационного суда Египта гласят: официальный подстрекатель не несёт уголовной ответственности за свои действия, которые были направлены на

ления, хотя и дал преждевременное согласие, но в любом случае подстрекатель несёт уголовную ответственность [11,216].

3. Уголовная ответственность за другое преступление, то есть не за то, на которое его склоняли. Например, подстрекатель склоняет исполнителя на кражу, а тот, в свою очередь, совершает вместо кражи убийство. Подстрекатель несет уголовную ответственность за конкретное преступление (кража), на которое он склонял исполнителя, не за то, которое было совершено [13,623-624].

Многие Иорданские правоведы считают, что в случае не совершения преступления подстрекатель не должен нести уголовной ответственности. Если же подстрекательство направлено против безопасности государства — подстрекатель несёт уголовную ответственность (ст. 109-150 УК Иордании) [8,295].

От подстрекательства, являющегося соучастием в совершении конкретного преступления, следует отличать некоторые виды преступлений, имеющих форму подстрекательства. Например, пропаганда войны, пропаганда или агитация с целью возбуждения расовой или национальной вражды. В этих случаях подстрекательство влечет ответственность как за самостоятельное преступление, поскольку действия виновного направлены на склонение неопределенного числа лиц к совершению тех или иных общественно опасных деяний.

Література

1. Уголовный кодекс Украины. Комментарии: Под редакцией Ю. А. Кармазина и Е. Л. Стрельцова. — Харьков 2001. — 960с.
2. Уголовный Кодекс Иордании № 16 от 1960 г. //Амман, 1991. — 131с.
3. Сборник Постановлений Пленума Кассационного Суда Иордании 1993-1997 гг. //Журнал профсоюза адвокатов. — Амман, 1997. — С. 447.
4. Абдильмалик Д. Энциклопедия уголовного права, т. 1. — Каир, 1931. — С. 1056.
5. Альсаид К. Комментарии к общим постановлениям уголовного законодательства Иордании и других законов. — Амман, 1998. — 854с.
6. Альсарадж А. Уголовное право. Общая часть. — Дамаск, 1995-1996. — 527с.
7. Альмаджуб А. Подстрекательство к преступлению. — Каир, 1970. — С. 265.
8. Альхаляби М. А. Комментарии уголовного права, Общая часть. — Амман, 1997. — 668с.
9. Журнал “Закон и международная экономика” № 2-3. — Каир, 1938. — С. 538.
10. Мустафа М. М. Комментарии уго Комментарии общая часть. — Каир, 1974. — С. 341-342.
11. Нежем М. С. Уголовное право. Общая часть. Общая теория о преступлениях. — Амман, 1996. — 353с.
12. Рамсис А. П. Общая теория по уголовному праву. — Александрия, 1968. — С. 772.
13. Хосни М. Н. Комментарии уголовного кодекса Ливана. Общая часть. — Бейрут, 1983. — 973с.

