

## СОВРЕМЕННЫЙ И ДОБРОТНЫЙ УЧЕБНИК

*Уголовное право Украины. Общая и Особенная части: Учебник / Под редакцией заслуженного деятеля науки и техники Украины, доктора юридических наук, профессора Е. Л. Стрельцова. — Х.: “Одиссей”, 2002. — 672 с.*

Принятие нового УК Украины требует обстоятельного рассмотрения существующих в нем законоположений в целях уяснения их смысла, теоретического анализа и эффективного применения на практике. Достижению этих целей служат научные исследования, научно-практические комментарии и, конечно, учебники по дисциплине “Уголовное право”. В настоящий момент в Украине вышло в свет несколько учебников по уголовному праву. Одни из них более обстоятельны и удачны, другие — менее. К числу наиболее удачных учебников следует отнести и рецензируемый учебник по уголовному праву Украины, подготовленный авторским коллективом кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Одесского национального университета им. И. И. Мечникова.

В этом учебнике объединены две составляющие части уголовного права (Общая и Особенная) и рассмотрены они во взаимосвязи между собой: при изучении положений Общей части авторы обращаются к положениям конкретных уголовно-правовых норм, а при анализе конкретных уголовно-правовых норм — к основным положениям Общей части. Освещение в одном учебнике вопросов Общей и Особенной частей позволило авторам более логично и последовательно рассматривать теоретические положения о понятии и признаках преступления, элементах состава преступления, вопросах соучастия, стадиях совершения преступления, назначения наказания и освобождения от него и др. При этом авторы не только комментируют уголовное законодательство, но и в необходимых случаях ряд вопросов излагают в дискуссионном плане (основание уголовной ответственности; объект преступления; деяние, связанное с риском и др.), достоверно и корректно представляя читателю те научные позиции, с которыми в учебнике ведется полемика.

При рассмотрении вопросов Особенной части авторы обращаются к материалам судебной практики, а при исследовании бланкетных норм также к соответствующим постановлениям Кабинета Министров Украины и приказам министерств и ведомств, что способствует более глубокому и обстоятельному изучению освещаемых вопросов.

Учебник написан на высоком научно-теоретическом уровне, системно, логично, ясным и доступным для читателя литературным языком.

Вместе с тем некоторые положения этого издания представляются дискуссионными или недостаточно аргументированными.

В частности, провозгласив в Общей части общеизвестный постулат о том, что объектом преступления выступает совокупность общественных отношений, вместе с тем, при рассмотрении конкретных составов преступлений авторы уже не упоминают об этих абстрактных общественных отношениях, а называют в качестве непосредственных объектов действительные и реальные объекты — почвенная среда обитания (с. 409), атмосферный воздух (с. 414), охотничье хозяйство и экологическое равновесие животного мира (с. 417), здоровье населения Украины (с. 483), жизненно важные интересы Украины в сфере обороны (с. 515) и т. д. Думается, что правы те авторы, которые не рассматривают такую научную абстракцию как общественные отношения в качестве объекта преступлений, и это соответствует букве уголовного закона, поскольку Уголовный кодекс Украины (как и УК Украины других государств) не содержит ни в одной из своих статей

термина “общественные отношения”. К тому же упоминание об общественных отношениях при рассмотрении конкретных преступлений никакой дополнительной смысловой нагрузки не имеет, а лишь загромождает фразу лишними словами. В самом деле, зачем в качестве объекта называть “общественные отношения в сфере обеспечения чего-то”, когда в действительности таковыми выступает “сфера чего-то” или “что-то”.

При характеристике преступлений против собственности авторы традиционно их классифицировали на хищения, иные корыстные преступления без признаков хищения и некорыстные преступления. Однако, новый УК Украины в разделе о преступлениях против собственности не содержит термина “хищение”, а использует лишь термин “похищение”, поэтому представляется классифицировать эти преступления применительно к УК Украины следующим образом: похищения, иные корыстные преступления без признаков похищения, некорыстные преступления, а в случае проведения традиционной классификации по тексту желательно делать оговорку о том, что речь идет именно о доктринальной классификации, выработанной учеными Украины и стран СНГ.

Высказанные замечания носят сугубо дискуссионный характер и не умаляют значимости опубликованного учебника, который представляет собой фундаментальный, оригинальный научный труд и служит весомым вкладом в обеспечение учебного процесса по уголовному праву.

**В. П. Емельнов,**  
доктор юридических наук Украины и России,  
начальник кафедры уголовного права и криминологии  
Национального университета внутренних дел МВД Украины