

Практика лишена четких рекомендацій

В свете вышеизложенного обращает на себя внимание недостаточное внимание научной общественности к проблемам практического применения ГК и ХК Украины. Вместо формулирования четких рекомендаций по разрешению коллизионных вопросов на страницах газет и журналов продолжаются ничего не дающие на практике теоретические дебаты о том, положения какого кодекса лучше, какой кодекс отменить, кто виноват и т. п. В частности, волну новых деструктивных дискуссий вызвали недавние статьи И. Спасибо-Фатеевой [1], высказывания участников одного из киевских финансовых клубов [2, 13] и др.

Научно-практические комментарии новых ГК и ХК Украины не полной мерой соответствуют требованиям сегодняшнего дня, не всегда последовательно ориентируют практиков относительно методов совместного применения кодексов.

Так, комментарий ГК Украины под редакцией Е. Харитоновой и О. Калитенко [3, 19] опровергает субсидиарное применение норм ГК Украины по отношению к нормам ХК Украины. Настаивается на том, что ХК Украины применяется в порядке исключения. Но в чем состоит практическое значение противопоставления субсидиарного и “исключительного” авторами не поясняется.

Научно-практический комментарий ХК Украины под редакцией Н. Саниахметовой [4] в целом основывается на признании приоритета норм ХК Украины перед нормами ГК Украины относительно регулирования имущественных отношений в сфере хозяйствования. Тем не менее, иногда встречаются утверждения, которые вызывают неясности, препятствующие надлежащему правопониманию. Так, на с. 674 комментария сделан вывод о том, что применение ГК Украины к имущественным отношениям субъектов хозяйствования “является по своей природе параллельным, а не субсидиарным (дополнительным)”. Что это за “параллельность” и каким образом ее применять при совместном использовании кодексов — не поясняется.

В комментарии ХК Украины под авторством С. Тенькова признается, что “нормы ХК Украины являются приоритетными относительно норм ГК Украины в регулировании имущественных отношений субъектов хозяйствования” [5, 20]. Тем не менее, в определенных моментах практическое решение коллизий приводит к тупиковым выводам. Например, комментируя статью 189 ХК Украины о цене в хозяйственных обязательствах, автор делает замечание, что соответствующая особенность касается лишь тех хозяйственных договоров, которые упоминаются в ХК Украины (аренда, капитальное строительство, перевозка грузов и т. п.), и “не может применяться к гражданско-правовым договорам (купля-продажа, подряд и т. п.)”. В случае с договорами, “предусмотренными в обоих кодексах — поставки, перевозки грузов, страхования и т. п.”, автор настаивает на невозможности применения норм ХК и ГК Украины [5, 376].

С таким подходом согласиться нельзя.

Коллизии и пробелы не могут служить основанием для отказа в рассмотрении судебного спора

Любые законодательные коллизии и пробелы не только могут, но и должны быть разрешены толкованием. Хотя бы потому, что законодатель запрещает отказ в рассмотрении дела судом по причине неполноты, неясности, противоречивости или отсутствия законодательства, которое регулирует спорные отношения (ч. 6 ст. 4 ХПК Украины). “Лишь некоторые виды коллизий в законодательстве являются логико-структурными дефектами” [6, 28].

Практическое преодоление коллизий зависит от всесторонности исследования правового материала и структурированности приемов толкования. В частности, в указанном выше случае с комментарием ст. 189 ХК Украины надлежащему толкованию могло бы посодействовать обращение к положению ч. 1 ст. 175 ХК

Украины. Согласно нему вопрос отнесения тех или иных обязательств к имущественно-хозяйственным обязательствам определяется не источниками регулирования, а спецификой субъектного состава и направленностью действий участников. То есть, если договор купли-продажи заключается между субъектами хозяйствования и с целью осуществления хозяйственной деятельности, то он должен отвечать требованиям, предъявляемым к хозяйственно-правовым договорам, невзирая на то, что его регулирование предусмотрено в ГК Украины.

В условиях дальнейшей дифференциации, усложнения и роста массива законодательства Украины первостепенной задачей ученых и практиков становится конструктивное толкование нормативно-правовых актов. Главной целью такого толкования должно стать конструирование реального законодательства, исходя из объективности воли законодателя. Фразы типа “невозможно”, “непонятно”, “противоречит”, “пробел” должны быть отодвинуты на второй план. В противном случае, правовому хаосу и судебному своеволию не будет предела.

Несомненно, обобщение практики совместного применения ГК и ХК Украины, по нашему мнению, должно в скором времени стать предметом рассмотрения высших судебных органов Украины. При решении этой проблемы, кроме учета коллизионных норм Гражданского и Хозяйственного кодексов, крайне необходимым является обоснование принципов, понятных широким слоям населения, хозяйствующим субъектам и юристам-практикам.

Со своей стороны считаем необходимым высказать собственное мнение по поводу практических путей решения проблем конкуренции между нормами ГК и ХК Украины.

Нормы ХК Украины в сфере хозяйствования являются приоритетными перед нормами ГК Украины

Решающими для применения ГК Украины и ХК Украины при регулировании хозяйственных отношений, по нашему мнению, является предписание ч. 2 ст. 9 ГК Украины, в соответствии с которыми “законом могут быть предусмотрены особенности регулирования имущественных отношений в сфере хозяйствования”, и положения ч. 2 ст. 4 ХК Украины, согласно которым “особенности регулирования имущественных отношений субъектов хозяйствования определяются этим кодексом”.

Дополнительные основания разграничения предметов регулирования кодексов находим в ст. 1 ГК Украины и ст. ст. 1-3 ХК Украины. В частности, не являются предметом регулирования ГК Украины имущественные отношения, основанные на властном подчинении одной стороны другой стороне. При этом из предмета регулирования ХК Украины исключена лишь некоторая часть имущественно-управленческих отношений. Речь идет об отношениях финансового характера, а также отношениях, в которых орган государственной власти (местного самоуправления) не является субъектом, наделенным хозяйственной компетенцией, и непосредственно не осуществляет организационно-хозяйственные полномочия относительно субъекта хозяйствования.

Таким образом, нормы ХК Украины, регулирующие публичные отношения в сфере хозяйствования, не конкурируют с нормами ГК Украины, так как имеют отличную от норм ГК Украины природу.

Что же касается норм ХК Украины в сфере частно-хозяйственных отношений, то таковые следует признавать специальными по отношению к общим нормам ГК Украины. Эта специальность (особенность) определяется не объемом нормативного регулирования того или иного вопроса, а особенностью механизма регулирования относительно сферы хозяйствования. Это означает, что отличие в содержании частноправовых норм ХК Украины по отношению к нормам ГК Украины следует рассматривать как особенность, присущую хозяйственным правоотношениям по сравнению с общегражданскими.

Таким образом, при условии конкуренции между частноправовыми нормами ХК и ГК Украины приоритет имеют нормы ХК Украины, если правоотношения охватываются сферой хозяйствования.

Сфера хозяйствования определяется субъектным составом и направленностью действий участников

Главным при решении вопроса о том, положения какого кодекса должны быть применены для регулирования частноправовых имущественных отношений, становится выделение субъектного состава их участников. Если это субъекты хозяйствования или участники хозяйственных отношений в понимании ХК Украины (статьи 2, 8, 23, 55, 176 и др.), то по общему правилу должны применяться положения ХК Украины. Если же одним из субъектов этих отношений является иное лицо, то должны быть применены положения ГК Украины.

Например, если договор на строительство объектов заключен между заказчиком и подрядчиком, которые оба являются субъектами хозяйствования, то к соответствующим отношениям должны применяться положения главы 33 ХК Украины. При условии, если заказчиком строительства объекта выступает гражданин, который не является предпринимателем, то соответствующие отношения должны регулироваться положениями § 3 гл. 63 ГК Украины.

В определенных случаях субъекты хозяйствования, в частности граждане-предприниматели, вступают в отношения с другими субъектами хозяйствования с целью, которая не связана с организацией и осуществлением хозяйственной деятельности. Эти отношения по смыслу ст. 1 ХК Украины не являются хозяйственно-правовыми. Деятельность граждан-предпринимателей может рассматриваться как хозяйственная лишь в той части, которая отвечает признакам предпринимательства.

Например, договор страхования жизни, который заключается между страхователем-гражданином и страхователем — юридическим лицом не имеет для первого целью осуществление предпринимательской деятельности. А потому согласно ч. 1 ст. 175 ХК Украины эти обязательства не являются хозяйственно-правовыми даже при условии, что страхователь и страховщик зарегистрированы как субъекты хозяйствования.

В ряде случаев требует учета тот фактор, что отдельные институты предусмотрены в ХК Украины для отношений субъектов хозяйствования (ст. 55 ГК Украины), но не действуют в отношении иных участников отношений в сфере хозяйствования, которыми также являются "...потребители, органы государственной власти и органы местного самоуправления, наделенные хозяйственной компетенцией, а также граждане, общественные и иные организации, которые выступают учредителями ..." (ст. 2 ХК Украины).

Например, глава 14 ХК Украины "Имущество субъектов хозяйствования" распространяется исключительно на субъекты хозяйствования. Поэтому применение ХК Украины требует учета субъектного состава для конкретных глав кодекса.

Данное разграничение частноправового регулирования в общегражданских и хозяйственных отношениях не является новым для отечественного законодательства, является скорее традиционным. Например, ст. 354 ГК УССР 1963 г. исключала возможность участия граждан в договоре подряда на капитальное строительство, подразумевая тем самым, что подрядные отношения с участием граждан регулируются посредством общих норм ГК о договоре подряда.

Нормы ГК Украины применяются в сфере хозяйствования в части, которая не противоречит нормам ХК Украины

Особенность регулирования имущественных отношений в сфере хозяйствования, предусмотренная ХК Украины, не исключает применения ГК Украины. Однако имеет свои пределы.

Так, ХК Украины в отдельных нормах прямо ориентирует на возможность применения ГК Украины для регулирования хозяйственных отношений. Об этом свидетельствуют статьи 55, 56, 92, 107, 133, 154–156, 162, 175, 179, 181, 182, 193, 196, 199, 200, 202, 223, 262, 265, 291, 294, 305, 306, 317, 332, 350, 355 ХК Украины.

Формулировки этих статей ХК Украины подчеркивают общий характер норм ГК Украины. Применение ГК Украины в сфере хозяйствования допускается в пределах, которые не противоречат нормам ХК Украины. Ведь в противном случае исключается особенность регулирования имущественных отношений в сфере хозяйствования.

Таким образом, нормы ГК Украины могут быть применены к регулированию хозяйственных отношений, если это не противоречит нормам ХК Украины.

Разумеется, позиция, высказанная в настоящей статье, может служить предметом обсуждения. Однако практическая направленность таких дискуссий позволит выработать единые представления о реальном механизме действия обоих кодексов. Только после этого размышления на тему о дальнейшем совершенствовании кодексов станут предметными и конструктивными.

Литература

1. Спасибо-Фатеева И. ХК — теракт “хозяйственников”? Цивилисты предупреждают: Хозяйственный кодекс опасен для Украины // *Юридическая практика*. — № 8 от 24. 02. 2004. — С. 18; Спасибо-Фатеева И. Украинские кодексы на хуторе близ Европейского Союза // *Юридическая практика*. — № 15 от 13. 04. 2003. — С. 16–17.
2. Янчук А. Репортаж о заседании Финансового клуба // *Юридическая практика*. — № 14 от 6. 04. 2004. — С. 13.
3. *Цивільний кодекс України: Коментар / За заг. ред. Є. О. Харитонова, О. М. Калітенко*. — Одеса: Юридична література, 2003. — 1080 с.
4. *Хозяйственный кодекс Украины: Комментарий / Под общ. ред. Н. А. Саниахметовой*. — Х: ООО “Одиссей”, 2004. — 896 с.
5. Теньков С. О. *Науково-практичний коментар до Господарського кодексу України: Від 16 січня 2003 р.* — К.: Видавництво А. С. К., 2004. — 720 с.
6. Погребняк С. *Про колізії в законодавстві // Вісник Академії правових наук України*. — 2003. — № 1. — С. 26–33.

*А. С. Васильев,
О. П. Подцерковный,
Т. В. Степанова*

Одеський національний університет,
кафедра адміністративного та господарського права,
Французький бульвар, 24/26, каб. 27, Одеса, 65058

ПРО ПРАКТИЧНЕ ВИРІШЕННЯ ПИТАНЬ СПІЛЬНОГО ВИКОРИСТАННЯ ЦИВІЛЬНОГО ТА ГОСПОДАРСЬКОГО КОДЕКСІВ УКРАЇНИ

РЕЗЮМЕ

Критика нових Цивільного та Господарського кодексів України не повинна заважати конструктивному тлумаченню норм законодавства. Немає таких колізій, які не можна було б піддати тлумаченню. Зусилля науковців мають бути спрямовані, перш за все, на те, щоб запропонувати практичним працівникам шляхи вирішення суперечливостей у законодавстві. Зокрема, співвідношення Цивільного та Господарського кодексів має бути сприйняте як взаємодія загального та спеціального законів. Задля розмежування предметів регулювання цих кодексів мають бути враховані суб'єктний склад, а також зміст відповідних відносин.

Ключові слова: Цивільний кодекс України, Господарський кодекс України, колізії, прогалини, практичні рекомендації, суб'єкти господарювання, господарська діяльність.