

Трансформация в философии — это перерождение, изменение [5, 1090].

Модернизация (фр. modernization — обновление) — придание чему-либо (институту, системе, организации и др.) современного облика; переделка, “перестройка” в соответствии с критериями и требованиями современности [1, 118].

2. *Стратификация* (от лат. *stratum* — *слой* и *facio* — *делаю*), одно из основных понятий буржуазной социологии, обозначает систему признаков и критериев социального расслоения, неравенства в обществе, социальную структуру общества.

Теория стратификации возникла в противовес марксистско-ленинской теории классов и классовой борьбы [2, 489]. В настоящее время термин, используемый для обозначения структурированного социального неравенства условий, при которых социальные группы имеют неравный доступ к таким благам, как деньги, власть, престиж, образование, информация, профессиональная карьера, самореализация и т. п. Таким образом, стратификация является важнейшей категорией макро-социологии, изучающей общество в целом, его стабильность и происходящие с ним изменения [1, 169].

Страта (от лат. *stratum* — первичное значение *слой, пласт*), термин который сейчас в буржуазной социологии обозначается социальное расслоение. В противоположность буржуазной концепции страт, марксистско-ленинская теория учитывает все элементы социального деления общества — классы, социальные слои, социальные группы и др [5, 1024].

Понятие *трансформация* часто употребляется для обозначения бурных процессов, протекающих ныне в бывших социалистических странах. Этим термином, как и термином *модернизация*, большинство исследователей стремится подчеркнуть неидеологизированный характер происходящих изменений, однако на деле оба понятия достаточно идеологизированы. Так, если для одних *трансформация* — это позитивный процесс, который следует всячески поддерживать, в результате которого вчерашние страны социализма должны вернуться в число эффективно развивающихся демократических гражданских обществ, то другие рассматривают ее как процесс негативный, разрушительный, навязанный извне (Западом) и приведший к коллапсу общественного и политического порядка, экономики и духовных основ этих обществ.

Разрушение социалистического порядка и радикальная деконструкция общественных основ делает *трансформацию* (как выход из нестабильного состояния) неизбежной, хотя направление отдельных видов движения к новому типу общественного устройства может быть необычным и спорным. В силу многообразия и особенностей процесса *трансформации*, охватившего политическую, экономическую, социальную и культурную сферы жизни общества Украины и стран Восточной и Центральной Европы, пока не представляется возможным рассмотреть и проанализировать этот процесс в целом с достаточной степенью глубины, и тем более, выявить его основную направленность. Вот почему широко распространенное видение *трансформации* “неизбежным возвратом к капитализму”, процессом создания общественных институтов и образа жизни, типичных для современных западных обществ, *представляется неравномерно суженным*. Это отнюдь не означает отрицания трансформации как совокупности преобразовательных социальных процессов в этих странах, что в долгосрочной перспективе приведет либо должно привести к созданию — в глобальном масштабе — “постсоциалистических” обществ.

Если рассматривать *трансформацию* как необходимый и неизбежный процесс, то очевидным становится отсутствие теоретически обоснованной и практически фундированной политики для политической, социальной, экономической реконструкции Украины, в силу чего этот процесс развивается стихийно, непоследовательно, даже иррационально.

Трансформация украинского общества серьезно сказалась на его политической и социальной структуре. Изменились отношения собственности и власти, перестраивается механизм *стратификации*, идет интенсивная смена элит. Украина находится в стадии перехода от постоталитаризма к политическому плюрализму и демократии, и от государственной административно-распределительной к частновладельческой рыночной экономике. И соответственно, изменениями переходными становятся критерии *стратификации*, процессы, изменения которых достаточно сложны, поскольку слои старых общественных и политических отношений опережают формирование новых.

Современная ситуация в Украине характеризуется резким ослаблением государственной власти. Напряженная борьба политических партий и группировок, не разработанность их конструктивных программ, утрата доверия народа к большинству политических институтов обуславливают быструю сменяемость политиков, нестабильность политической системы в целом [6, 17].

Сложившаяся в советское время *стратификация* правящего слоя по номенклатурному принципу находится “в состоянии полураспада” — ее остов еще сохраняется, но механизм воспроизводства разрушен. Система властных органов существенно перестроена — одни из них ликвидированы, другие только организованы, третьи принципиально изменили свои функции. В результате формально мы сегодня имеем новую систему высших государственных должностей. Обновился и персональный состав людей, занимающих эти должности; тем самым ранее замкнутый верхний слой общества приоткрылся для выходцев из других групп. На первый взгляд, прежней номенклатуры не стало, она исчезла, растворившись в других слоях общества, но в действительности она сохранилась. Продолжает существовать подавляющая часть как ранее утвержденных номенклатурных должностей, так и связанных с ними властно-распорядительных функций. Причем более половины номенклатурных должностей занимает прежняя политическая элита, реализующая модели управленческой деятельности, характерные для советской системы. Между членами бывшей номенклатуры поддерживаются устойчивые деловые связи, способствующие сохранению свойственного ей сословно-классового сознания [7, 14].

В целом структура украинского общества претерпела существенные изменения по сравнению с советским временем, но вместе с тем сохраняет многие его черты. Для ее существенной *трансформации* необходимо системное преобразование институтов собственности и власти, которое займет многие годы. Тем временем стратификация общества будет и далее терять жесткость и однозначность. Границы между группами и слоями общества постепенно “размываются” и будет возникать множество маргинальных групп с неопределенными или противоречивыми статусами. На первый взгляд, эта тенденция напоминает размывание социально-классовой структуры, которое наблюдается в современных обществах; но это сходство только формально.

Если рассматривать *трансформацию* только как необходимый и неизбежный процесс, то очевидным становится отсутствие теоретически обоснованной и практически фундированной политики по реконструкции Украины, в силу чего этот процесс развивается стихийно, непоследовательно. В последние годы в Украине фиксируется крайняя неустойчивость структуры трансформирующегося общества, ее аморфность, неопределенность. Новые формы дезинтеграции и дифференциации возникают на макроуровне и на уровне политических структур. Формируется новая система отношений *равенства/неравенства, интеграции/дезинтеграции* в социальном пространстве. Ныне отсутствуют сложившиеся массовые слои со своими осознанными интересами, политико-идеологическими ориентациями, общепринятыми правилами и стандартами.

Трансформация украинского общества с неизбежностью повлекла за собой не

стратификации в трансформирующемся обществе, так как реальные процессы (особенно связанные с властью или с получением доходов) сознательно искажаются, что существенно влияет на изучение действительной статусной иерархии. В этих условиях в качестве дополнительных критериев используется самооценка социального, политического и материального положения, так как субъективные восприятия индивидом и группой своего положения в иерархии общественной жизни весьма важно.

Рассмотрим проблемы, формирующиеся в иерархии общества. Они весьма противоречивы и неоднозначны. Прежде всего, возникает вопрос о существовании иерархии, поскольку любая вертикаль предполагает привилегированное, господствующее положение одних страт по отношению к другим. Социальная иерархия существует, и подтверждением этому служат механизмы функционирования стратификационных факторов. Различия в мере участия во властных структурах, в уровне самостоятельности труда, в объеме материального вознаграждения, престиже — все это позволяет “надстраивать” одни страты над другими.

Изучая стратификацию в условиях трансформации общества, необходимо уяснить взаимосвязь политического неравенства и социального перемещения. *Стратификация* рассматривается как различие между политически господствующими группами и массами. Для общества с развитыми политическими системами такое разделение считается нормальным. Поэтому в развитом обществе политическое, социальное неравенство, и социальное перемещение — аспекты, которые тесно взаимодействуют друг с другом: мобильность помогает циркуляции индивидов между правящим классом, элитой и низшим классом, пассивными подчиненными. Подчеркнем факторы, которые определяют неравенство в распределении основных общественных ресурсов: это *власть, богатство, социальный престиж*. Эти факторы являются составляющими *трех аспектов стратификации — политического, социального, экономического*. Они дают возможность объяснить соответствующие три источника политической власти.

Итак, **Во-первых**, стратификация объясняет понятие класс, которое отражает экономические различия между различными группами людей. Разделение общества на классы — связано с отношениями собственности на средства производства, которые определяют все остальные свойства класса.

Во-вторых, стратификация объясняет понятие статуса, который зависит от уважения и престижа социальной группы и индивида в обществе. Статус, определяет объективные возможности группы и индивида добиться успехов в жизни. Одновременно статус определяет субъективную оценку своего или чужого социального положения. То есть, важное значение имеет само отождествление и сопоставление своего положения и группы своей принадлежности с положением других социальных общностей, слоев, групп и индивидов.

В-третьих, классовые определения, оценка и статусные позиции являются источником власти. Источником власти, являются и институты, определяющие привязанности людей — политические партии, профессиональные союзы и т. д. властные и политические институты определяют третий аспект стратификации, выраженной понятием партия. В условиях трансформации политических, социальных и экономических институтов украинского общества особое значение приобретает проблема изменения процесса выработки политической стратегии, а также механизмов осуществления государственной политики [10, 35].

Система стратификации формируется на пересечении двух основных тенденций. Первая вызвана объективной потребностью индустриализации, а вторая обусловлена идеологией и политической властью. Господствующая идеология и олицетворяющие ее властные структуры акцентируют внимание на деятельности тех групп, которые в наибольшей мере выражает официальные ценности. Сюда относятся те группы, которые составляют ближайшее окружение и опору

власти. В эти группы входят руководители партий и правительства, высшие чиновники, деятели искусства и ученые, т. е. высшие слои интеллигенции. Они играют лидирующую, идеологическую и экономическую роль. Представители этих групп получили не только максимальный объем привилегий и наиболее высокий уровень престижа, но также власть.

Между статусом социальных слоев, групп и индивидов, определяющих отношения равенства, неравенства и политическими ресурсами, существуют различия. Распределения доходов, богатства, организационных позиций, распределение ресурсов, с помощью которых каждый индивид, общность или слой влияют на поведение других субъектов. В случае такого использования — ресурсы, средства власти становятся политическими ресурсами или средствами.

В обществе, где происходят трансформационные процессы, где рушатся старые стереотипы и возникают новые политические, социальные и экономические взгляды, интересы групп и общностей — **стратификация приобретает наибольшую актуальность для современного украинского общества.**

В украинском обществе, где происходят конфликтные ситуации, *состояние стратификации возникает из борьбы групп, конфликта их интересов.* Все это осложняет нормальное функционирование общества, т. е. создает стремление изменить существующий политический строй. Однако форма стратификации определяется той ролью, которую индивид и социальные группы выполняют в обществе, следовательно, этим обеспечивается оптимальное функционирование общества и его развитие.

Дальнейшее развитие *стратификационных процессов в украинском обществе, несомненно, будет сказываться на характере трансформации социальной структуры* и в значительной мере будет зависеть от скорости процессов политического и экономического реформирования, от социокультурных особенностей страны и их постсоветской специфики. Следовательно, **необходимо и далее изучать проблему трансформации украинского общества, а тем более концепцию стратификации, так как в будущем проблема стратификации будет играть важную роль в развитии Украины.**

Литература

1. Политологический словарь /Гл. ред. проф. В. И. Астахова, сост. М. И. Панова. — Х.: Прапор, 1997. — 1999 с.
2. Социологический словарь /Ин-т социологии РАН, Нац. общ. — научн. фонд; Научно-ред. совет: предс. В. С. Стешин. — М.: Мысль, 2001. — 692 с.
3. Краткий философский словарь /Гл. редакция: Г. Г. Кириленко, Е. В. Шевцов. — М.: Филол. о-во СЛОВО: Изд-во Эксмо, 2003. — 480 с.
4. Философский энциклопедический словарь /Гл. редакция: Т. Т. Власенко, Л. Ф. Ильичев, В. Д. Водник. — М.: Сов. энциклопедия, 1983. — 840 с.
5. Всемирная энциклопедия: Философия /Главн. научн. ред. и сост. С. И. Максимов. — М.: АСТ, МН.: Харвест, Современный литератор, 2001. — 1312 с.
6. Василина Е. М. Теория политической стратификации // *Общественные науки и современность*. — 1999. — №3. — С. 14-30.
7. Волович В., Макеев С. Социальная стратификация и политика // *Политическая мысль*. — 1995. — №1. — С. 10-18.
8. Иноземцев В. Л. Социальное неравенство как проблема становления постэкономического общества // *Полис*. — 1999. — №5. — С. 17-30.
9. Староверов В. И. Трансформация социальной структуры и стратификация общества // *Социологические исследования*. — 1998. — №4. — С. 138-145.
10. Лепехин В. А. Стратификация в современном обществе и новый средний класс // *Общественные науки и современность*. — 1998. — №4. — С. 30-45.

Н. О. Фролова

Одеський національний університет,
Інститут соціальних наук, кафедра політології,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ТРАНСФОРМАЦІЯ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА ТА КОНЦЕПЦІЯ СТРАТИФІКАЦІЇ

РЕЗЮМЕ

Стратифікація — одна з основних категорій при науковому аналізі суспільства. Вона визначає сферу упорядкованих, взаємоврегульованих та взаємообумовлених зв'язків між елементами політичної структури, яка перебуває у постійному динамічному процесі.

Стратифікація суспільства виявляється *поліморфічно організованим об'єктом наукового дослідження*, сутність якого полягає у емпіричному становищі в суспільстві.

В українському суспільстві, де діють трансформаційні процеси, *стан політичної стратифікації виникає із боротьби груп, конфлікту їх інтересів*. Все це ускладнює нормальне функціонування суспільства, тобто створює прагнення змінити існуючий політичний устрій країни.

Ключові слова: трансформація, стратифікація, глобалізація, модернізація, статусні позиції.