

Е. С. Козерацкая, ст. преп.

Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова,
кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики,
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

О НАПРАВЛЕНИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В УКРАИНЕ

Рассмотрены некоторые направления реформирования судебной системы Украины в соответствии с европейскими стандартами. Проведен анализ влияния особенностей профессионального правосознания судьи на разрешение проблем судебной системы, на осуществление реальной демократии, на надёжную защиту прав и свобод человека, для обеспечения верховенства права. Предложены пути минимизации обозначенных проблем.

Ключевые слова: Евроинтеграция, правосознание, субъект уголовного судопроизводства, объективная истина, субъективная истина, выборность судей, суд присяжных.

Социально-политические процессы, происшедшие в Украине в период с 21 ноября 2004 года по 26 декабря 2004 года и вошедшие в историю под названием “Оранжевая революция”, оказали существенное влияние на материальные, духовные, правовые, политические, моральные и другие отношения в нашем обществе. Президент Украины В. А. Ющенко, одним из приоритетов внешней политики Украины назвал Евроинтеграцию, что, в свою очередь, ставит задачу перед учёными-правоведами поиска путей к сближению и гармонизации правовой системы нашего государства с правовыми системами стран, входящих в состав Европейского Союза.

В связи с возникновением новых приоритетных социальных ценностей возникает потребность в их правовой защите от возможных антисоциальных поступков. Основная роль здесь отводится уголовной юстиции, которая призвана обеспечивать защиту прав, законных интересов личности и общества от преступлений путём правильной, справедливой реализации уголовного закона. Для достижения этих целей существует и функционирует система государственных органов, осуществляющих выявление, раскрытие, расследование преступлений, а также суды, рассматривающие, разрешающие дела об этих преступлениях, осуществляющие последующий контроль за законностью и обоснованностью судебных решений, за их исполнением.

18 февраля 2005 года на расширенном заседании президиума Верховного Суда Украины, Совета судей и коллегии Государственной судебной администрации Украины Председатель Верховного Суда Украины (далее ВСУ) В. Маляренко отметил, что в нашем государстве всё больше доверяют судам, о чём свидетельствует рост количества судебных дел, в частности на действия/бездействия — государственных органов. Ещё одним показателем роста профессионализма судей можно назвать факт, что 90 процентов решений апелляционных судов оставляют в силе решения судов местных. Однако в функционировании судебной системы немало проблем. Первая из них, по мнению В. Маляренко, — проблема нормативного обеспечения правосудия и независимости судей. Отсутствует также общее видение путей реформирования судебной системы, несовершенная структура судов,

низкий уровень профессионализма и ответственности отдельных судей. Осуществляемая судебная реформа продвигается медленно и не даёт желаемых результатов, в частности, она только отдалила человека от правосудия. В целом перспективы дальнейшего осуществления судебной реформы вызывают у В. Маляренко беспокойство. Так, сейчас возникла идея лишить ВСУ кассационных полномочий, в результате чего он утратит рычаги влияния на практику применения судами законодательства и не сможет обеспечить единообразное применение законов.

Присутствовавшая на расширенном заседании Премьер-министр Украины Ю. В. Тимошенко отметила, что правительство не допустит “ручного управления” судьями, которое имело место при бывшем режиме. Поскольку действия/бездействия судей разных инстанций десять лет позволяли Л. Д. Кучме создавать вертикаль беспредела.

Перед отечественным законодателем возникает сегодня конкретная задача — реформирование судебной системы Украины в соответствии с европейскими стандартами. Для этого следует определить основные проблемы судебной власти, подлежащие первоочередному разрешению, а именно:

1. Обеспечение доступа к правосудию каждому гражданину и гарантия того, что его права, свободы и законные интересы будут защищены, а каждая судебная ошибка, если её допустили, будет исправлена.

2. Нормативное обеспечение правосудия и независимости судей.

3. Несовершенная структура судов.

4. Низкий уровень профессионализма судей.

5. Коррупция и “кумовство”.

6. Материально-техническое обеспечение судов.

7. Надлежащее материальное обеспечение судей.

Есть конечно и другие проблемы влияющие на правосудие в целом.

Наша цель — проанализировать роль судьи, как субъекта уголовного судопроизводства, в системе судебной власти Украины, влияние его субъективного усмотрения на деяния человека, которые влекут необратимые последствия для жизни подсудимого.

Проблемы профессионального правосознания судей и стремления к установлению объективной истины в уголовно-процессуальной науке исследовались в разное время многими учёными. Этим вопросам посвящены работы видных отечественных учёных и практиков: И. Я. Фойницкий, Ю. М. Грошевой, Т. Г. Моршаква, С. А. Пашин, М. М. Бахтин, немецких учёных А. Гутманн, Г. Шпендель, Ю. Весельс, А. Криз, К. Брикмайер и др.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является установление объективной истины. Объективная истина — соответствие выводов следствия и суда объективной действительности, фактическим обстоятельствам расследуемого события. Законодательно закреплённый [3, ст. 22] принцип всесторонности, полноты и объективности установления обстоятельств совершённого преступления ориентирует органы расследования и суд на выявление и достоверное установление всех имеющих значение для дела обстоятельств. Даже незначительное отклонение от этого принципа может повлечь невозможность установления объективной истины, и как следствие — становится невозможным проведение предусмотренных законом задач уголовного судопроизводства. “Целью уголовно-процессуальной деятельности и доказывания... не может быть что-либо иное, кроме как установление объективной действительности, реальности, имевшей место в прошлом. Не абсолютной истины, не относительной, ибо это повлечёт нарушение прав участников процесса, другие нежелательные последствия, а истины объективной. Она предполагает наличие таких знаний и выводов об обстоятельствах дела, которые правильно отражают существующую вне человеческого сознания действительность”, отмечал в своих трудах известный русский правовед А. Александров [10, 23-24].

ального слоя населения и подрыву в целом экономической и политической стабильности государства.

На вышеупомянутом расширенном заседании президиума Верховного Суда Украины, Совета судей и коллегии Государственной судебной администрации Украины, для усовершенствования деятельности судебной системы, Председатель ВСУ В. Маляренко предложил углубить специализацию судов, то есть создать криминальные, транспортные, налоговые суды, а также разграничить дела между общими и хозяйственными судами по категориям дел. Внесла своё предложение и Премьер-министр Украины Ю. Тимошенко — о назначении судей местных судов не в Киеве, а в соответствующих областях.

В данном случае мы позволим себе не согласиться с Юлией Владимировной, во-первых, потому, что это противоречит Конституции Украины, а во-вторых, потому, что как раз в этом случае децентрализация может привести к ухудшению положения дел в системе правосудия.

По нашему мнению, более целесообразно было бы рассмотреть вопрос о некотором возврате к правовым положениям, которые ранее зафиксированы в основных законах прежнего государства, в которых говорилось о том, что судьёй может быть избран каждый гражданин, достигший ко дню выборов 25-летнего возраста. Судья ответственен перед избирателями или органом, избравшим его, и отчитывается перед ними. Судья может быть досрочно лишён своих полномочий лишь в том случае, если он отозван избирателями или избравшим его органом, либо в силу вынесенного относительно него приговора суда. Поставив во главу угла выборность судей, мы, таким образом, реализуем на практике непосредственное участие народа Украины в осуществлении правосудия, а также усилим общественный контроль за деятельностью судей.

Участие граждан в осуществлении судопроизводства является одним из основных Конституционных принципов, который реализуется через народных заседателей и присяжных [1, ст. 124]. Ещё И. Я. Фойницкий писал: “Установление присяжных стало ныне мировым судебным институтом, характеризующим цивилизованность нации. Это ... ревностный страж общественной безопасности и строгий судья злодеяний, это установление всё более и более делается для культурного мира судом естественным по преимуществу, от ведения которого, в интересах народной экономии, устраняются лишь дела наименьшей важности” [9, 336].

Особенность судебного разбирательства при участии присяжных с процессуальной точки зрения заключается в разделении функций по разрешению уголовного дела. Судья-председательствующий решает юридические вопросы, а присяжные заседатели устанавливают фактические обстоятельства дела, главным в числе которых является вопрос о виновности подсудимого. Подобное распределение обязанностей между судьями ведёт, во-первых, к невозможности вмешательства судьи-профессионала в процесс постановления вердикта; во-вторых, к неконтролируемости действий и решений присяжных заседателей; в-третьих, вердикт присяжными не обосновывается и не разъясняется; в-четвёртых, приговор лишается таких общеобязательных свойств, как обоснованность и мотивированность [5, 164].

Противники введения суда присяжных отмечают, что: “привлечение присяжных к участию в рассмотрении судебных дел повлечёт значительные финансовые затраты, вследствие чего, как показывает мировая практика, удельный вес дел, рассматриваемых судами присяжных, будет незначительным” [4, 125]. В результате таких высказываний напрашивается вопрос: а не аморально ли то, что мы ставим на одну чашу весов жизнь, судьбу, честь и достоинство человека, а на другую — “финансовые затраты”?

Несмотря на то, что введение суда присяжных задекларировано в Конституции Украины, Законе Украины “О судостроительстве Украины” [4, ст. ст. 68–72], рассмот-

