

УДК 340+347.97

Р.С. Притченко, старший преподаватель
Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
кафедра общеправовых дисциплин и международного права
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Определяются основные методы исследования судебной практики. Анализируются классические и новые методологические подходы к пониманию сущности судебной практики, анализу ее содержания и определения форм судебной практики.

Ключевые слова: метод исследования, методология, судебная практика.

Постановка проблемы. Каждое научное исследование невозможно без системной методологической основы, с помощью которой исследуется предмет познания. Не является исключением и судебная практика, которая представляет собой звено, фактически связующее сферу правотворчества и правореализации. Большинство проводимых ранее исследований опиралось на положения марксистско-ленинской диалектики. Исследование судебной практики с учетом классических и новых методологических подходов обеспечивает более точное понимание судебной практики; способствует более подробному анализу содержательных элементов судебной практики; позволяет более обоснованно определить формы судебной практики.

Анализ последних исследований и публикаций. Комплексный анализ судебной практики, предпринятый в 1975 году под руководством С.Н. Братуся [1], предоставил богатую пищу для размышления о сущности, содержании и формах судебной практики в советской правовой системе, но с методологической точки зрения, учитывая приверженность авторов материалистической диалектике и учитывая влияние «партийности» [2, с.66-72] советской науки, этот комплексный анализ осязательного прорыва не принёс.

Чуть позже, к проблеме методологии юридической практики в целом, в рамках того же диалектического материализма, обратился В.М. Сырых [3, с.37-56], который, развивая методологический арсенал исследователя в начале XXI века, уже больше внимания постарался уделить логическим основаниям изучения практики [4, с.115-128].

Оригинальностью, в ряду указанных исследований, характеризуется работа Райнгольда Циппелиуса «Юридическая методология», где автор, опираясь на современные достижения философии и юриспруденции, проводит анализ методов применения правовых норм, в частности, судебными органами [5, с.125-153].

В последнее время, к проблемам методологии исследования юридической практики, как основы парадигмоформирования правовой модели системы права, обращался И.Л. Белый [6, с.162-209], а методология практической деятельности в целом, была объектом исследования А.М. Новикова и Д.А. Новикова [7, с.231-359].

Наиболее обширный анализ методологии исследования судебной практики, с уклоном на нормотворческую составляющую этой категории, в современных условиях провел П.А. Гук [8].

Цель статьи. Направленность нашего научного поиска обоснована необходимостью комплексного анализа методологических основ исследования сущности, содержательных элементов и форм судебной практики, как связующего звена правотворческой и правоприменительной сфер правовой действительности.

Изложение основного материала. Методология исследования судебной практики является, по сути, организацией такого исследования [9, с.77]. Методология всегда направлена на исследование предмета. В нашем случае этим предметом выступает судебная практика, как основанная на правоприменительном опыте судебная деятельность, результатом которой является выработка правовых положений [10, с.21]. Классическая и современная мето-

дология исследования судебной практики объединяет в себе определенное мировоззрение, концептуальные принципы познания, разнообразные методы исследования.

Одно из классических направлений в научном исследовании принадлежит диалектическому материализму, который исходит из материалистического взгляда на окружающий мир и диалектического признания всеобщей взаимосвязи предметов и явлений. От этих мировоззренческих основ отталкиваемся и мы, считая, что предмет нашего исследования необходимо рассматривать с начальных онтологических позиций, а также исходя из постоянно существующей взаимосвязи судебной практики с окружающей ее средой.

Основу исследования судебной практики составляют классические методологические принципы комплексности и всесторонности познания, плюрализма мнений. Они ориентируют исследование сущности судебной практики ее содержания и форм: в комплексе достижений различных наук (в основном гуманитарных); на основе анализа ее взаимодействия с сопутствующими объектами (государством, властью, правом, обществом) и с учетом различных научных точек зрения на исследуемые элементы судебной практики.

Кроме того, полноценное исследование судебной практики невозможно без его проведения на основе методологических принципов современной науки, а именно: принципа детерминизма, принципа соответствия и принципа дополнительности. Они ориентируют исследование сущности судебной практики ее содержания и форм: исходя из причинности их появления на основе совокупности предшествующих им по времени обстоятельств (опыт применения правовых норм возникает на основе совокупности рациональных, полезных и прогрессивных умозаключений о регулировании общественных отношений); опираясь на понятия и сохраняя значение тех научных выводов, справедливость которых доказана на эмпирическом уровне (формулировка видového понятия судебной практики на основе сопоставления с родовым понятием юридической практики и типовым понятием социальной практики); посредством принесения в исследуемые элементы определенных изменений (судебной практикой определяется не вся судебная деятельность, а только та, которая сопряжена с конкретизацией применяемых судом норм права к обстоятельствам конкретного дела либо сопряжена с необходимостью преодоления «пробела в праве»).

Среди методов исследования судебной практики, отталкиваясь от мировоззренческих позиций, сразу выделим диалектический метод при помощи которого исследуются начала формирования судебной практики, ее эволюционное развитие и становление в качестве основанной на опыте судебной деятельности со своим специфическим результатом. В соответствии с законами диалектики, формирование судебной практики поступательно и обусловлено общественными противоречиями, а накопленный опыт применения правовых норм в итоге дает результат в виде сформулированного судом правоположения. Судебная практика не формируется сама по себе. Появление и развитие судебной практики зависит: от наличия у судьи необходимого опыта, а также от характеристик судебного органа, статус которого позволяет придать судебной деятельности необходимую направленность и зафиксировать особый результат этой деятельности.

Путь эволюционного развития судебной практики непосредственно связан на каждом этапе с государственным устройством, экономикой, правовой культурой, правовым общением, правосознанием в обществе. Регулирование общественных отношений достигается за счет обычаев, договоров, судебных прецедентов, нормативных актов. Однако, разрешение конфликтных ситуаций возложено на суды, которые по результатам рассмотрения спора принимают решение. Неоднократное применение судами норм, регулирующих спорные общественные отношения, создает единообразие в процессе рассмотрении спора и вырабатывает единое правило применения этих нормы в определенной спорной ситуации.

В непосредственной связи с диалектикой находится историческое исследование, а исторический метод дает нам возможность глубже понять каким образом проходило формирование судебной практики на том или ином этапах ее развития.

Становление судебной практики проходило на фоне существования крайне агрессивных форм судопроизводства (самосуд, ордалии, судебный поединок). Только с образованием

развитого государства, развития правовой культуры общества, судопроизводство начало осуществляется в рамках установленных правил и принципов.

Д.А. Керимов отмечает, что «единство исторического и логического подходов – основополагающий принцип философии права» [11, с.110]. Соответственно, использование исторического метода обуславливает применение его спутника – логического метода.

Знание и соблюдение законов логики позволяет избежать неверных, ошибочных выводов, исключить ложные и неподтвержденные умозаключения, окончательно доказать истинность предмета научного познания с помощью логических закономерностей.

Логический метод исследования аккумулирует в себе такие основные исследовательские приемы и операции, как анализ и синтез, дедукцию, индукцию, определение, классификацию, сравнение.

Так, исследования теоретической сущности судебной практики методом анализа и синтеза позволяет выделить основные её виды, показать механизм формирования, функции. На основе синтеза происходит объединение и обобщение основных признаков понятия судебной практики.

Дедуктивные умозаключения позволяют проследить наличие в судебной практике деятельностной составляющей, характерной для общего понятия социальной практики. Индуктивное умозаключение позволяет сформулировать общее понятие судебной практики на основе частных понятий судебной власти, судебной деятельности, опыта, правового положения.

При помощи логической операции определения устанавливается смысл стержневых категорий: судебной практики, её субъектов и объектов, правового положения и т.д. Классификация, как логическая операция, позволяет разделить объем некоторых стержневых категорий (например, судебной практики и её функций).

Особое место среди познавательных операций, задействованных в исследовании судебной практики, занимает сравнение. Развитие юридического познания зачастую взаимосвязано с проблематикой диалектических категорий, выяснения координационных и субординационных связей изучаемых элементов, необходимостью анализа внутреннего содержания этих элементов. Потребность исследования взаимосвязи и внутреннего содержания возникает и по отношению к методологическим категориям, одной из которых является сравнение. В силу важности суждений о сходстве или различии многочисленных сущностных и содержательных элементов судебной практики, в исследовательском процессе последней, используется полноценный сравнительный метод.

По своей гносеологической природе сравнение и сравнительный метод близки, однако сравнение как таковое – отнюдь не прерогатива сравнительного метода и сравнительного правоведения. Сравнение может применяться во всех областях научного познания, и не зависимо от сравнительного метода, они не могут быть противопоставлены друг другу, поскольку логические приемы всегда включаются в содержание метода как системы познавательных средств и приемов, используемых в определенном порядке для проведения исследования.

Сравнительный метод является одним из важных средств изучения правовых явлений. С его помощью исследуются проблемы судебной практики в правовых системах мира, что позволяет выявить общие закономерности возникновения, развития и формирования судебной практики.

Метод системного анализа предоставляет широкие возможности в области выявления общетеоретических проблем судебной практики, позволяет найти её место в структуре правовой системы государства, выявить основные способы взаимодействия судебной практики с различными правовыми институтами и явлениями в правовой системе, проанализировать процессы стабилизации, обновления и сохранения судебной практики как связующего звена правотворческих и правоприменительных областей правовой системы.

Изложенные позиции позволяют говорить о том, что исследование судебной практики предполагает задействование научных методов и эмпирического уровня, и теоретического,

и метатеоретического уровня, что подчеркивает сложность и многогранность исследуемого объекта.

Классическая методология обеспечивает научный поиск энергией на протяжении длительного времени, но стремительность темпов развития общества и государства, «глобализация правовой сферы, перспективы либерализма и гуманизма» [12, с. 95] в цивилизационном строительстве ставят перед исследователем все более сложные препятствия. Правовые стандарты современного мира формировались и утверждались на протяжении нескольких столетий, отечественный же научный поиск был долгое время скован рамками марксистско-ленинской философии. В этой связи наполнение методов научного поиска новым содержанием и их конструктивное обновление даст позитивный результат только с учетом социально-научных традиций нашего государства и правовой ментальности нашего народа.

Из числа современных методов исследования судебной практики мы выделим синергетический метод, который выражается в исследовании связи судебной практики с другими социальными практиками (адвокатской, нотариальной и т.п.), а также во влиянии на судебную практику других социальных формирований – народных заседателей, присяжных и т.д. Синергетический метод позволяет полностью раскрыть субъектный состав судебной практики и выявить влияние на нее так называемых участников судебной практики, в частности научно-исследовательских и учебных заведений юридического профиля.

Кроме того, углубление представления о судебной практике как целостной категории трех взаимосвязанных элементов – опыта, деятельности и результата – позволяет достичь интегративный метод. Этот способ теоретического познания и практического освоения социально-правовой действительности, предоставляет возможность исследователю «собрать» воедино, объединить на общей основе все внутренние и внешние компоненты судебной практики, отобразив тем самым ее социально-государственную природу, ее особую нормативность и обязательность. Интегративный подход позволяет точнее подойти к оценке объективного и субъективного в судебной практике, осмыслить роль фактической деятельности в процессе формирования правоположений, а следовательно, и природу так называемых «судебных норм», не отторгая и не относя их к не правовым факторам.

Выводы. По нашему мнению, мировоззренческая позиция диалектического материализма, принципы плюрализма мнений, всесторонности и комплексности познания, а также принципы детерминизма, соответствия и дополнительности, классические и современные методы научного поиска, позволяют объективно и гармонично подойти к исследованию судебной практики, раскрыть общие закономерности возникновения и развития данного явления, выявить её содержание, формы, функции, взаимодействие с другими правовыми явлениями, влияние на правотворчество и правореализацию, процедуры формирования, практическое применение ее результатов и достичь единообразного понимания природы судебной практики.

Список литературы

1. Судебная практика в советской правовой системе / под ред. С. Н. Братуся. – М. : Юрид. лит., 1975. – 328 с.
2. Сурилов А. В. Теория государства и права / А. В. Сурилов. – К. ; О. : Выща шк., 1989. – 439 с.
3. Сырых В. М. Метод правовой науки: (Основные элементы, структура) / В. М. Сырых. – М. : Юрид. лит., 1980. – 176 с.
4. Сырых В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. – М. : Юрид. дом «Юстицинформ», 2000. – Т. 1 : Элементный состав. – 528 с.
5. Циппеліус Р. Юридична методологія / Р. Циппеліус. – К. : Реферат, 2004. – 176 с.
6. Белый И. Л. Философская проблематика парадигмоформирования права / И. Л. Белый. – О. : Феникс, 2010. – 375 с.
7. Новиков А. М. Методология / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М. : КРАСАНД, 2014. – 632 с.
8. Гук П. А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / П. А. Гук. – М. : Ин-т гос. и права Рос. акад. наук, 2012. – 49 с.
9. Новиков А. М. Методология: Словарь системы основных понятий / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 208 с.



10. Притченко Р. С. Сущностные характеристики судебной практики / Р. С. Притченко // Вісник ОНУ. Серія: Правознавство. – 2014. – Т. 19. – Вип. 2(23). – С. 17-21.
11. Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права / Д. А. Керимов. – М. : Изд-во СГУ, 2009. – 521 с.
12. Плавич В. П. Проблеми сучасного праворозуміння: Теоретико-методологічний та філософсько-правовий аналіз / В. П. Плавич. – О. : Астропринт, 2011. – 232 с.

Статья поступила 13.04.2015 г.

Р.С. Притченко, старший викладач
Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова
кафедра загальноправових дисциплін та міжнародного права
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ

Резюме

В статті йдеться про поєднання світоглядних позицій, методологічних принципів, класичних і новітніх методів дослідження судової практики які являють собою основні способи пізнання її суті, змісту та форм існування, як ланки яка поєднує сферу правотворчості та правозастосування. Лише поєднання класичних та новітніх методик дослідження дозволяє об'єктивно, гармонічно та глибоко дослідити суттєві та змістовні характеристики судової практики.

Ключові слова: метод дослідження, методологія, судова практика.

R.S. Prytchenko, Senior Lecturer
Odessa I. I. Mechnikov National University
the Department of General law and International law
Frantsuzskiy Boulevard, 24/26, Odessa, 65058, Ukraine

METHODOLOGY RESEARCH OF JUDICIAL PRACTICE

Summary

This article is devoted to unification of ideological position, methodological principles, classical and modern methods of research of judicial practice. They are the main methods of perception of their essence, content and form of being as a link to unify lawmaking and law enforcement. Only the unification of classical and modern methods of research allow to investigate considerable and content features of judicial practice unbiased and deeply.

Key words: methods of research, methodology, judicial practice.